



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“



Приложение № 2

Списък на предложените за ОТХВЪРЛЯНЕ проектни предложения на етап Оценка на административно съответствие и допустимост и основанието за отхвърлянето им
от оценителна сесия № BG06RDNP001-19.304-S1 по процедура № BG06RDNP001-19.304 МИГ Долна Митрополия – Долни Дъбник Мярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства” от Стратегия за WOMP

№	ПП регистрационен №	Дата и час на регистрация	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърлянето
1	BG06RDNP001-19.304-0007	17.02.2020 14:17	АГРОМИТ 2011 ЕООД	Закупуване на електронен кангар за нуждите на стопанството на "Агромит 2011" ЕООД	Първи оценител: При извършената оценка на етап АСД, дори след комуникация с кандидата, се установиха някои несъответствия, а именно: 1 група 3. Нотариално заверено изрично пълномощно - Не е изпълнено задължителното изискване към датата на подаване на проектното предложение (17.02.2020 г.) да е представено нотариално заверено изрично пълномощно. Представени 2 бр. нотариално заверени пълномощни за упълномощаване на Лиляна Цветанов Монов от 11.08.2011 г. (доста преди кандидатстването, нищо не е

гр. Долна Митрополия, ул. „Куба“ № 2, вх. А, тел.: 0877 74 51 54, e-mail: migdmdd@abv.bg, <http://www.migdmdd.eu>
Споразумение № РД50-26/05.04.2018 г. за изпълнение на Стратегия за WOMP



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>упоменато за подаване на проект по настоящата мярка) и 12.03.2020 г., т.е. след датата на подаване на проектното предложение. 5. Бизнес план - Представен във формат "pdf" или "jpg", без подписи и печати. На стр. 1 от бизнесплана най-долу не е посочено името на кандидата. Не е попълнен раздел 2. Предпроектно проучване. Недостатъчно пълно е представена информацията в раздел I. Въведение, А. Кратко описание на проекта. Липсва информация по т. Б. Очакван резултат от реализацията на дейностите, а именно следват таблиците с целите. По раздел IV. Финансово-икономически статус – приходи и разходи, т. А. Приходи, А2. Собствена продукция, необходима за производството не е представена "Писмена обосновка на капацитета на машините, в т.ч. специализиран транспорт, съоръженията (в т.ч. за съхранение на продукцията) и оборудването, в случаите когато се изисква да се произвежда и/или съхранява и/или подготвя за продажба само собствена земеделска продукция". Кандидатът е посочил "Неприложимо", а тук следва да докаже как предвиденият за закупуване електронен кантар ще допринесе за подобряване работата в земеделското стопанство. Не е посочено къде се предвижда да бъде монтирано съоръжението, предмет на инвестицията по проекта, както и дали това е имот, собственост на кандидата, или нает. Обобщавайки, представеният бизнес план не отговаря на изискванията. 29. Заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтно-монтажни работи, и (важи в случаите на проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи, и когато за предвидените строително-монтажни работи не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно ЗУТ) - Неправилно посочено в Приложение 25. Не са представени документи. В текста на Разрешението за поставяне на преместваем обект № 1/05.03.2020 г. е посочено, че неразделна част от него е скица № 15-102400-02.02.2020 г., която липсва. 32. Становище на главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж – важи в случай, че проектът включва разходи за строително-монтажни работи и за тях не се изисква издаване на разрешение за строеж, съгласно ЗУТ - Неправилно посочено в Приложение 25. Не са представени документи. 33. Подробни количествени сметки за предвидените строително-монтажни работи, заверени от</p>
--	--	--	--	--	---

гр. Долна Митрополия, ул. „Куба“ № 2, вх. А, тел.: 0877 74 51 54, e-mail: migdmdd@abv.bg, <http://www.migdmdd.eu>.
Споразумение № РД50-26/05.04.2018 г. за изпълнение на Стратегия за ВОМР



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

	<p>правоспособно лице - важи в случай, че проектът включва разходи за строително-монтажни работи - Неправилно посочено в Приложение 25. Не са представени документи.</p> <p>34. Разрешение за поставяне, издадено в съответствие със ЗУТ – важи в случай, че проектът включва разходи за преместваеми обекти - Представено е Разрешение за поставяне на преместваем обект № 1/05.03.2020 г. Неразделна част от Решението е скица № 15-102400-02.02.2020 г., която липсва. 52. Декларация по образец по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП - Установено е разминаване в информацията от представената декларация по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП, таблица 3 Данни на свързаните предприятия (кандидатът не е деклариал такива), от една страна, и Търговския регистър, от друга, където е посочено, че Ивайло Тодоров Петров е собственик и управител на "Режин ОД" ЕООД - Плевен, ЕИК 175138870, т.е. налице са свързани предприятия. 56. Декларация за неприложими документи, по образец на ДФЗ - Неправилно се включени в декларацията следните документи: 26, 29, 32, 33, 37. Посочените неточности в документите по-горе водят до неизпълнение на критерии 3, 4, 5 и 19 от II група, както и на критерий 6 от III група. По Формуляра за кандидатстване 9. Екип - В полето "Квалификация и отговорност", в частта квалификация кандидатът посочва само, че г-н Ивайло Петров е икономист. Това не е достатъчно, тъй като акцентът следва да попадне върху спецификата на управление на земеделското стопанство, наличието на опит в областта, експертиза, евентуални сертификати от преминати обучения и др. Полето не е коректно попълнено.</p> <p>10. План за външно възлагане - Обяснението се приема. Оценката на проектното предложение на етап АСД установи некоректно представени документи, сред които и задължителни, което не позволява преминаването му към следващия етап на оценка. Предлагам проектът да бъде отхвърлен.</p> <p>Втори оценител:</p> <p>Проектното предложение е подписано от Агромит 2011 ЕООД, с титуляр на подписа - ЛИЛЯН ЦВЕТАНОВ МОНОВ. Изискан е документ доказващ правото на представителство за подпис на лицето. След комуникация е представено нотариално заверено изрично пълномощно рег.№176 от 12.03.2020 г., което е след дата на подаване на проектното предложение, респ. краен срок за прием на проекти по процедурата.</p>
--	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>Пълномощното потвърждава волята на упълномощителя/кандидата, макар да е издадено след подаването на проектното предложение. Представено е и пълномощно с рег.№ 1213 от 11.08.2011 г., което не дава изрично право на лицето ЛИЛЯН ЦВЕТАНОВ МОНОВ да представлява дружеството Агромит 2011 ЕООД за подаване на настоящето проектно предложение. В раздел 23 "Начин на подаване на проектите предложения/концепциите за проектни предложения" от Условия за кандидатстване по процедурата е указано, че: "С квалифициран електронен подпис, наричан по-нататък „КЕП“, кандидатът подписва единствено електронния формуляр, което удостоверява достоверността на всички приложени документи. Когато кандидатът се представлява от няколко лица заедно, формулярът се подписва от всяко от тях с КЕП. Когато проектното предложение се подава от упълномощено лице, се прилага изрично нотариално заверено пълномощно или заповед на кмета за кандидати общини и формулярът се подписва с КЕП на упълномощеното лице". ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Предвид представените към отговора на поставения от Комисията въпрос пълномощни може да се определи, че лицето ЛИЛЯН ЦВЕТАНОВ МОНОВ няма право да представлява дружеството, да подписва и входира проектното предложение. Въз основа на това, считам че проектното предложение не е подписано и подадено от представляващия и/или надлежно упълномощено лице, с което не отговаря на условията за кандидатстване и следва да бъде отхвърлено.</p>
2	BG06RDNP001-19.304-0011	18.02.2020 11:37	ЙОАНА 14 ЕООД	Закупуване на поливна система за нуждите на стопанството на ЙОАНА 14 ЕООД	<p>Първи оценител: При разглеждане на допълнително представени документи във връзка с комуникация с кандидата на етап оценка на АСД се установиха следните пропуски и несъответствия: 1. След комуникация е приложено Становище № 1339(1)/28.02.2020 на РИОСВ Плевен. Няма представен документ от съответния компетентен орган за съгласуване на инвестицията по реда на глава VI от ЗООС, тъй като инвестиционното предложение е за хидромелиоративни дейности по напояване на земеделски масиви чрез тръбно ролкови поливни системи и съответно попада в обхвата на Приложение 2 на ЗООС (не става ясно как ще се охранва системата - дали от собствен водоизточник или чрез присъединяване към оператор. В първия случай се изисква становище на Басейнова дирекция, а във втория е необходимо да кандидатът да представи предварителен договор за</p>

гр. Долна Митрополия, ул. „Куба“ № 2, вх. А, тел.: 0877 74 51 54, e-mail: mi@dmded@abv.bg, <http://www.mi@dmded.eu>
Споразумение № РД50-26/05.04.2018 г. за изпълнение на Стратегия за ВОМР



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>присъединяване). 2. След комуникация кандидатът не е представил технологичен проект. Представената обяснителна документация не дава увереност за неприложимостта на документа. Предвидената инвестиция не касае закупуване на земеделска техника (съгласно УК по Мярка 4.1, Приложение № 24 е дадено определение за "земеделска техника"). 3. При проверка и изчисление на предложени Бизнес план се установи следното: - Нетна настояща стойност- проектът не е жизнеспособен и не следва да се финансира; - Вътрешна норма на възвръщаемост - проектът не е жизнеспособен и не следва да се финансира; - Индекс на рентабилност - проектът не е жизнеспособен и не следва да се финансира; - Срок на откупуване - проектът не е жизнеспособен и не следва да се финансира. Срокът на откупуване на проекта е над 5 години, което е недопустимо. Поради тези причини проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и допустимост и не следва да бъде допуснато до понататъшна оценка.</p> <p>Втори оценител:</p> <p>Приложено е становище от РИОСВ 1339 от 28.02.2020г. съгласно което проекта не може да бъде одобрен без наличие на издаден съгласувателен адм. акт по ЗООС за осъществяване на хидромелиоративни дейности по напояване. Такъв документ не е представен. При така представените данни бизнес планът не показва подобряване на дейността на стопанство или предприятието, както и икономическата жизнеспособност на проекта. Нетната настояща стойност на проекта е отрицателно число: - 5791,90 лв; Вътрешната норма на възвръщаемост е 3.6902%, който е по -малък от 1; Срок на откупуване на инвестицията - Индексът на рентабилност е 0.96 - по-малък от 1; Срок на откупуване на инвестицията - 5,21 години- извън срока на бизнес плана. Поради тези причини проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и допустимост и не следва да бъде допуснато до понататъшна оценка.</p>
3	BG06RDNP001-19_304-0012	18.02.2020 12:13	АГРИЙН ЕООД	Закупуване на поливна система за нуждите на стопанството на Агрин ЕООД	<p>Първи оценител:</p> <p>При разглеждане на допълнително представени документи във връзка с комуникация с кандидата на етап оценка на АСД се установиха следните пропуски и несъответствия:</p> <p>1. След комуникация е приложено Становище № 1338(1)/28.02.2020 на РИОСВ Плевен.</p>



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>Няма представен документ от съответния компетентен орган за съгласуване на инвестицията по реда на глава VI от ЗООС, тъй като инвестиционното предложение е за хидромелиоративни дейности по напояване на земеделски масиви чрез тръбно ролкови поливни системи и съответно попада в обхвата на Приложение 2 на ЗООС (не става ясно как ще се запазва системата - дали от собствен водозточник или чрез присъединяване към оператор. В първия случай се изисква становище на Басейнова дирекция, а във втория е необходимо да кандидатът да представи предварителен договор за присъединяване). 2. След комуникация кандидатът не е представил технологичен проект. Представената обяснителна не дава увереност за неприложимостта на документа. Предвидената инвестиция не касае закупуване на земеделска техника (съгласно УК по Мярка 4.1, Приложение № 24 е дадено определение за "земеделска техника"). Поради тези причини проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и допустимост и не следва да бъде допуснато до по-нататъшна оценка.</p> <p>Втори оценител:</p> <p>Приложен е бизнес план за 5-годишен период във формат „pdf“ и „xls“. Нанесени са всички корекции, изискани от кандидата. В представения бизнес план в pdf формат липсва подпис и печат на кандидата на всяка страница. Представени са споразумения за ползване на земеделски земи на основание чл. 37в, ал. 2 от ЗСПЗЗ. Не са представени заповеди по чл. 37в, ал. 4, ал.10 и ал.12 от ЗСПЗЗ. Приложено е становище на РИОСВ - Плевен от 28.02.2020 Г., съгласно което проекта не може да бъде одобрен без издаден съгласувателен административен акт по реда на глава VI от ЗООС и/или ЗБР, за осъществяване на хидромелиоративни дейности по напояване на земеделски масиви чрез тръбно-ролкова система. Не е представен такъв документ. След комуникация кандидатът не е представил технологичен проект. Представеното обяснение не е достатъчно за установяване на неприложимостта на документа. Инвестицията по проекта не касае закупуване на земеделска техника. Съгласно приложеният към Условията за кандидатстване Списък с използваните определения "Земеделска техника" е техника, която се използва за обработка на почвата и прибиране на реколтата, като: трактори, самоходна техника - колесни трактори, верижни трактори, специализирани самоходни</p>
--	--	--	--	--	---



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ-ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

4	BG06RDNP001-19.304-0013	18.02.2020 12:18	АГРОСТАР 2009 ЕООД	„Закупуване на специализирана земеделска техника за съхранение на зърнено-житни и маслодайни култури“	<p>машини (силажкомбайни, зърнокомбайни и др.) и друг вид самоходни машини и сменяема прикачна техника. След комуникация кандидатът е представил отчет за застите лица за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. с подпис на кандидата. Липсва печат. Считам, че проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и достъпност и не следва да бъде допуснато до етап Техническа и финансова оценка.</p> <p>Първи оценител:</p> <p>След извършени две комуникации в рамките на оценката на етап АСД и направени бележки от страна на КППП, е получен отговор от кандидата в ИСУН, относно подписването на проекта и отговорите с КЕП, както следва: C=BG, CN=LILYAN TSVETANOV MONOV, SERIALNUMBER=PNOBG-7502013081, G=LILYAN, SN=MONOV, OID.2.5.4.97=NTRBG-200968465, O=AGROSTAR 2009 EOOD, E=lilian_@abv.bg. Това е лице, различно от представляващия кандидата - Христо Георгиев Цановски. Не е представено изрично пълномощно, както за подаването на проекта, така и за подписването на представените отговори. Кандидатът е представил обяснение, според което КЕП е на "Агростар 2009" ЕООД, а лицето Лилиан Монов е счетоводител. Представен е договор за удостоверителни услуги от 22.11.2001 г. с "Борика" АД, който е със срок на валидност 1 година, т.е. невалиден към момента, а данните на клиента са непълнени/заличени, т.е. никъде не фигурира името на Лилиан Монов. Не се приемят за спазени изискванията на мярката, имащи отношение към пълномощаването. Съгласно Условиата за кандидатстване, т. 23. Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения, "С квалифициран електронен подпис, наричан по-нататък „КЕП“, кандидатът подписва единствено електронния формуляр, което удостоверява достоверността на всички приложени документи. Когато кандидатът се представлява от няколко лица заедно, формулярът се подписва от всяко от тях с КЕП. Когато проектното предложение се подава от пълномощено лице, се прилага изрично нотариално заверено пълномощно или заповед на кмета за кандидати общини и формулярът се подписва с КЕП на пълномощеното лице.". Съгласно Приложение № 9 към Уловия за кандидатстване - Контролен лист за административно съответствие и достъпност, раздел II. Оценка за достъпност на</p>
---	-------------------------	---------------------	-----------------------	---	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>проектното предложение и на кандидата, КЕП се визира в два критерия: - критерий 2 "Електронният формуляр за кандидатстване е подаден с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от законния представител на кандидата", който изисква "В случай, че документите се подават лично от кандидата е необходимо формулярът за кандидатстване да е подаден с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от законния представител на кандидата." Тази хипотеза не е приложима в случая, тъй като законният представител на кандидата е Христо Цановски, а не Лилян Монов; - критерий 3 "Когато формулярът за кандидатстване не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от законния представител на кандидата е подписан с КЕП от упълномощеното/ите лице/а и е прикачено/и нотариално/и заверено/и пълномощно/и от съответното/ите упълномощено/и лице/а във формат „pdf“ или друг формат." - това вече е настоящият случай. За да е изпълнен, следва "В случай, че документите не се подават лично от кандидата е необходимо пълномощно, което да отговаря на следните условия: 1.От текста на пълномощното/ите става ясно, че лицето/лицата с право да представлява/ат кандидата упълномощава/т пълномощника да подаде от негово/тяхно име формуляра за кандидатстване, като го подпише с КЕП и приложи документите, които са неразделна част от формуляра. 2. Представеното пълномощно е изрично; 3. Представеното пълномощно съдържа подпис на упълномощителя и нотариална заверка; Ако проектното предложение се подава лично от кандидата - физическо лице или управляващия/ите и представляващ/и кандидата този документ е неприложим." Видно е, че изискванията на критерия не са спазени: в текста на приложеното пълномощно липсва текст, от който да става ясно, че лицето с право да представлява кандидата упълномощава пълномощника да подаде от негово име точно този формуляр за кандидатстване по точно тази мярка, като го подпише с КЕП и приложи документите, които са неразделна част от формуляра; представеното пълномощно не е изрично. Освен това, част от данните за лицата са остарели и неверни (личните карти на двете лица са издадени през 2000 и 2001 г., съответно отдавна са невалидни), което прави и пълномощното, като цяло, също невалидно. Поради това не приемаме за изпълнен критерия за представяне на нотариално заверено изрично пълномощно и съответно - коректното използване на КЕП. Предвид</p>
--	--	--	--	--	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

				<p>горното следва приложените документи в представения отговор въобще да не се разглеждат. Предлагам проектът да се отхвърли.</p> <p>Втори оценител:</p> <p>По време на оценката за административно съответствие и след две комуникации с кандидата, беше установено следното: Проектното предложение е подписано от: С=BG, CN=LILYAN TSVETANOV MONOV, SERIALNUMBER=PNOBG-7502013081, G=LILYAN, SN=MONOV, OID.2.5.4.97=NTRBG-200968465, O=AGROSTAR 2009 EOOD, E=lilian_@abv.bg Представяващ кандидата е Христо Георгиев Цановски. След извършена комуникация, отговорът на въпрос на Комисията за подбор на проектни предложения е подписан от: С=BG, CN=LILYAN TSVETANOV MONOV, SERIALNUMBER=PNOBG-7502013081, G=LILYAN, SN=MONOV, OID.2.5.4.97=NTRBG-200968465, O=AGROSTAR 2009 EOOD, E=lilian_@abv.bg Представяващ кандидата е Христо Георгиев Цановски. Не е представено изрично пълномощно за подписването на представения отговор. Представено е пълномощно № 840/22.12.2009 г., което не е изрично, нито за подаване на проектното предложение, нито за подписване на отговора. На втора комуникация с кандидата е изискано нотариално заверено изрично пълномощно, което да е с дата преди датата на изпращане на отговора. Кандидатът е представил обяснителна записка, в която е посочено, че КЕП е на "Агростар 2009" ЕООД, а лицето Лилян Монов е счетоводител. Представил е и договор за удостоверителни услуги, подписан с „Борика – Банксервиз“ АД на 22.12.2011 г., който е за срок от 1 година. В договора липсват данни за представляващия юридическото лице. Никъде не е цитирано името на Лилян Монов. Не са представени исканията за издаване на удостоверения, които съгласно чл. 13, ал. 3 от представения договор, са неразделна част от него. Не е представено изрично пълномощно нито за подаването на проектното предложение, нито за подписването на представените отговори. Съгласно т. 23 Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения от Условието за кандидатстване: „С квалифициран електронен подпис, наричан по-нататък „КЕП“, кандидатът подписва единствено електронния формуляр, което удостоверява достоверността на всички приложени документи. Когато кандидатът се представлява от</p>
--	--	--	--	--



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>няколко лица заедно, формулярът се подписва от всяко от тях с КЕП. Когато проектното предложение се подава от упълномощено лице, се прилага изрично нотариално заверено пълномощно или заповед на кмета за кандидати общини и формулярът се подписва с КЕП на упълномощеното лице.“ Съгласно Приложение № 9 Контролен лист за административно съответствие и допустимост към Условието за кандидатстване, Група П. Оценка за допустимост на проектното предложение е подаден с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от законния представител на кандидата“ – критерий се счита за изпълнен, ако са спазени следните изисквания: „В случай, че документите се подават лично от кандидата е необходимо формулярът за кандидатстване да е подаден с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от законния представител на кандидата.“ - Критерий 3 „Когато формулярът за кандидатстване не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от законния представител на кандидата е подписан с КЕП от упълномощеното/ите лице/а и е прикачено/и нотариално/и заверено/и пълномощно/и от съответното/ите упълномощено/и лице/а във формат „pdf“ или друг формат.“ - критерий се счита за изпълнен, ако са спазени следните изисквания: „В случай, че документите не се подават лично от кандидата е необходимо пълномощно, което да отговаря на следните условия: 1. От текста на пълномощното/ите става ясно, че лицето/лицата с право да представяват кандидата упълномощава/т пълномощника да подаде от негово/тяхно име формуляра за кандидатстване, като го подпише с КЕП и приложи документите, които са неразделна част от формуляра. 2. Представеното пълномощно е изрично; 3. Представеното пълномощно съдържа подпис на упълномощителя и нотариална заверка. Ако проектното предложение се подава лично от кандидата - физическо лице или управляващия/ите и представляващ/и кандидата този документ е неприложим.“ Изискванията на критерия не са изпълнени. От текста на приложеното пълномощно не става ясно, че лицето с право да представлява кандидата упълномощава пълномощника да подаде от негово име конкретния формуляр за кандидатстване по конкретната мярка, като го подпише с КЕП и приложи документите, които са неразделна част от формуляра. Счита се, че проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и</p>
--	--	--	--	--	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ; ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

				<p>допустимост и не следва да бъде допуснато до етап Техническа и финансова оценка.</p>
<p>5 BG06RDNP001-19.304-0014</p>	<p>18.02.2020 12:51</p>	<p>Земеделски производител Йорданка Илиева Маринова</p>	<p>"Закупуване на земеделска техника за нуждите на стопанството на ЗП Йорданка Илиева Маринова"</p>	<p>Първи оценител: При оценката на АСД се установиха следните пропуски и несъответствия: 1. След комуникация е представен нов бизнес план. Кандидатът се ангажира да осигури 1,17 работни места, което е отразено в таблица Б2 Заемот, но в таблица 7 това не е отразено. Съществува несъответствие между представените данни в таблица Б2 и данните от отчетите за заетите лица, които е приложил кандидатът. 2. Представени са едногодишни договори за стопанска година 2019/2020. Няма печат на наемателя. Представеният договор за наем на земеделска земя с Агросервиз Комтрак - Тръстеник БООД не е подписан и подпечатан от наемодателя. Представеният договор за наем на земеделска земя с ЕТ Свилен Петров не е подпечатан от наемодателя. Представеният договор за наем на земеделска земя с трима наследници на Петър Тачев Ивановски не е подписан от наследниците. Представеният договор с Агросервиз Комтрак - Тръстеник БООД не е подписан от наемателя. Да се представят договорите с Агросервиз Комтрак - Тръстеник БООД, ЕТ Свилен Петров, с трима наследници на Петър Тачев Ивановски и ЕТ Величко Тончев Борисов с всички необходими реквизити. След комуникация кандидатът е представил: Договор с ЕТ Величко Тончев Борисов, подписан от наемателя, без печат. Договор за наем на земеделска земя с ЕТ Свилен Петров, който не е подпечатан от наемодателя. Договорът не е подписан и подпечатан от кандидата (видно от подписите в другите документи). Договор за наем на земеделска земя с Агросервиз Комтрак - Тръстеник БООД, подписан от наемодателя, но не е подпечатан. Договорът не е подписан и подпечатан от кандидата (видно от подписите в другите документи). Кандидатът е представил и договор за наем на земеделска земя с трима наследници на Петър Тачев Ивановски, подписан само от двама от наследниците на Петър Тачев Ивановски. Кандидатът е дал обяснение, че единият е бил починал към момента на сключване на договора. Обяснението е неприемливо. Договорът не е подписан и подпечатан от кандидата (видно от подписите в другите документи). Кандидатът е дал следното обяснение: „Никъде в разпоредбите си Търговския закон не поставя изискване за легитимация на търговските дружества да се полага и печат, наред с подписа на</p>



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>представляващи. Полагането или липсата на печат не променя юридически документа, не поражда правни последици и няма обвързваща сила. Договорите между юридически лица-търговци може да бъдат с или без печат и това е въпрос на решение на страните.“</p> <p>Обяснението е неприемливо. В приложение 9 Контролен лист за АСД към Условието за кандидатстване, в указанията по т. 11 е записано, че: "Документите се предоставят във формат „pdf“ или „jpg“ и трябва да съдържат всички реквизити /подпис, печат и др./." 3. Представени са три запитвания за оферта за трактор, ремарке и тороуазръскачка от дата 18.12.2019 г. Представени са следните оферти: От Агрола ООД от 18.12.2019 г. От Фермер 2016 ООД от 20.12.2019 г. От Ника 2 ООД от 19.12.2019 г. Липсва ЕИК на оферента. Да се представи. Лицето Неделина Петрова Иванова участва в управлението на двама от оферентите - Фермер 2016 и Агрола ООД. Офертите не отговарят на изискването да са независими. И на трите оферти е написано от кандидата, че са получени на 16.01.2020 г. Представен е договор за доставка на земеделска техника № АР-1120/06.01.2020 г. с Агрола ООД. Датата на договора предхожда получаването на офертите. След комуникация са представени обяснения, като са приложени и ново запитване за оферта и нова оферта на Техагро ООД, както и нов протокол за избор на доставчик. Обясненията, представени от кандидата по отношение на проведения избор на изпълнител са неприемливи. В отговорът си кандидатът обяснява следното: „При изготвяне и окомплектоване на проектното предложение посетих 4 фирми – доставчици на земеделска техника, отправих запитвания за оферти и получих оферти от 4 фирмите, в търсене на най-ниска цена за техниката, която възнамерявам да закупя по проекта. На 23.12.2019 г. по невнимание съм изготвила протокол за избор на фирма – доставчик с включени само три от офертите. Тази грешка констатирах на 04.01.2020 г. и изготвих нов протокол за избор на фирма – доставчик с включени четирите фирми дали оферти за земеделската техника.“ В същото време в текстовата част на първоначално представения бизнес план, на 10 стр., кандидатът е посочил, че: "Към проекта са приложени три броя запитвания, три оферти, протокол за избора на доставчик на база "най-ниска" цена и предварителен договор за доставки с "Агрола" ООД ". След комуникация кандидатът представя нов бизнес план, в който текста на 10 стр. за броя на отправените запитвания за</p>
--	--	--	--	--	--



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
 ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
 СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>оферти и за броя на получените оферти е променен: "Към проекта са приложени запитвания, оферти, протокол за избор на доставчик на база "най-ниска" цена и предварителен договор за доставки с "Агрола" ООД". Обясненията на кандидата не се приемат. Установените неточности кандидатът обяснява с "грешка по невнимание". Съгласно даденото определение в Списъка на определенитя, Приложение 24 към Условиата за кандидатстване, "Очевидна грешка" е писмена грешка, грешка в пресмятането или други подобни очевидни неточности, която може да бъде непосредствено установена при техническа проверка на информацията, съдържаща се в документите." Следователно, за да се провери твърдението на кандидата за допуснатата грешка, трябва да се проверят и останалите документи. Към подаденото проектно предложение първоначално е приложен протокол за избор на доставчик, в който са описани три оферти, както и три запитвания за оферта. В първоначално приложения Бизнес план към проектното предложение също са описани три оферти и три запитвания за оферта. Смятам че обясненията, представени от кандидата, както и допълнителните документи са неприемливи. Разходът за техниката, предвидена за закупуване в проектното предложение и свързан с представените оферти, не отговаря на изискването за обоснованост и следва да не бъде одобрен. Считам, че проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и допустимост и не следва да бъде допуснато до етап Техническа и финансова оценка.</p> <p>Втори оценител:</p> <p>Установени са следните несъответствия в проектното предложение: 1. Представен е нов бизнес план. В Таблица 2 Заетост и Таблица 7 Разходи за заплати и осигуровки са направени корекции на работните места, които ще бъдат разкрити по проекта. В таблица 7 не са отразени разходите за осигуровки на собственика. За тях е представено обяснение от кандидата. Данните в таблица 2 не кореспондират с данните от Отчетите на заетите лица за последните 3 години. Освен това данните в двете таблици 2 и 7 не си кореспондират. Прямо данните в табл. 2 Кандидатът се ангажира да осигури 1,17 работни места, но в таблица 7 това не е предвидено. На въпрос на Комисията относно липсата на персонал (кандидата планира да наеме персонал за 36 месеца) остава въпроса</p>
--	--	--	--	--	--



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.

ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

	<p>кой ще осъществява дейността и ще работи с техниката? Не са представени обяснения. Забележката по отношение на бизнес плана може да бъде сметена за формална, но тъй като данните от таблица 2 Заегост служат за присъждане на точки по критерия е необходимо да бъдат коректни. 2. Представените договори са едногодишни за стопанската 2019/2020 г. и нямат печат на наемателя. Представен е договор за наем на земеделска земя с ЕТ Велико Тончев Борисов от 29.01.2020 г., който не е подписан и подпечатан от кандидата; Представен е договор за наем на земеделска земя с ЕТ Свилен Петров от 01.10.2019 г., който не е подписан и подпечатан от кандидата (видно от подписите в другите документи), както и липсва печат на наемодателя. Представен е договор за наем на земеделска земя с Агросервиз Комтрак – Тръстеник ЕООД от 01.10.2019 г., който не е подписан и подпечатан от кандидата (видно от подписите в другите документи), и липсва печат от наемодателя; Представено е обяснение относно необходимостта от поставяне на печат на документите. Обяснението не се приема със следните мотиви: В приложение 9 от УК, в указанията по т.11 е записано: "Документите се предоставят във формат „pdf“ или „jpg“ и трябва да съдържат всички реквизити /подпис, печат и др./." Изискуемите реквизити на документите са били ясни за всички кандидати към дата на кандидатстване и е необходимо да бъдат изпълнени от всички. Забележката по отношение на документите за доказване правото на ползване на земеделска земя, служеща при изчисление на МСПО може да бъде сметена за формална, но тъй като служат за определяне на допустимостта на кандидата и са били ясни на етап кандидатстване е необходимо да бъдат коректни. 3. При подаване на проектното предложение кандидатът е представил 3 запитвания за оферти от 18.12.2019 техниката, предмет на инвестиция и следните оферти: Агрола ООД от 18.12.2019 г. Ника 2 ООД от 19.12.2019 г. В офертата липсва ЕИК на оферента. Да се представи. Фермер 2016 ООД от 20.12.2019 г. На всяка от представените оферти е записано собственооръчно от кандидата, че офертата е получена на 16.01.2020 г. В същото време е представен договор за доставка на земеделска техника № АР-1120/06.01.2020 г., което предхожда датата на получаване на офертите. Представените оферти не отговарят на определеното за независими оферти, тъй като при проверка в ТР е установено, че лицето Неделина Петрова Иванова участва в</p>
--	--

гр. Долна Митрополия, ул. „Куба“ № 2, вх. А, тел.: 0877 74 51 54, e-mail: migdmdd@abv.bg, <http://www.migdmdd.eu>

Споразумение № РД50-26/05.04.2018 г. за изпълнение на Стратегия за ВОМР



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
 ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
 СНИЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>управлението на Агрола ООД и Фермер 2016 ООД. Според УК по мярката, за обособяване на разхода е необходимо кандидатът да представи най-малко три съпоставими независими оферти. "Независими оферти" са оферти, подадени от лица, които не се намират в следната свързаност помежду си или спрямо кандидата: а) едното участва в управлението на дружеството на другото; б) съдружници; в) съвместно контролират пряко трето лице; г) участват пряко в управлението или капитала на друго лице, поради което между тях могат да се уговарят условия, различни от обичайните; д) едното лице притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото лице; е) лицата, чиято дейност се контролира пряко или косвено от трето лице - физическо или юридическо; ж) лицата, едното от които е търговски представител на другото. Предвид това, представените оферти не отговарят на определените за независими оферти за което са изискани обяснения от кандидата за установените несъответствия. След комуникация са представени обяснения, като към тях са добавени ново запитване и нова оферта на фирма Техатро, ведно с нов протокол за избор на доставчик. Обяснението, представени от кандидата по отношение на проведенния избор на изпълнител не се приемат със следните мотиви: В придружаващите формуляра за кандидатстване документи никъде не е споменато, че са разгледани четри оферти, а напротив: приложен е протокол за избор на доставчик с три оферти. В своето обяснение, Кандидатът посочва: "При изготвяне и окомплектоване на проектното предложение посетих 4 фирми –доставчици на земеделска техника, отправих запитвания за оферти и получих оферти от 4 фирмите, в търсене на най-ниска цена за техниката, която възнамерявам да закупя по проекта. На 23.12.2019 г. по невнимание съм изготвила протокол за избор на фирма – доставчик с включени само три от офертите. Тази грешка констатирах на 04.01.2020 г. и изготвих нов протокол за избор на фирма – доставчик с включени четирите фирми дали оферти за земеделската техника." В същото време в текстовата част на бизнес плана е посочено: "Към проекта са приложени три броя запитвания, три оферти, протокол за избора на доставчик на база "най-ниска" цена и предварителен договор за доставки с "Агрола" ООД ". При последваща комуникация кандидатът представя нов бизнес план, където текста относно броя на отправените</p>
--	--	--	--	--	--



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

					<p>запитвания и получените оферти е променен. Считам, че представените обяснения и документи са неоснователни. Разходът свързан с представените оферти не отговаря на изискванията за обоснованост и НЕ следва да бъде признат. Предвид направените констатации, считам че проектното предложение не отговаря на изискванията за достъпност на разходите и на това основание следва да бъде отхвърлено.</p>
6	BG06RDNP001-19.304-0018	18.02.2020 15:46	Цветомир Василев Нечев	"Изграждане и оборудване на обект за съхранение на продукция от биологично сертифицирани черупкови и естеришно - маслени култури в УПИ IV - 1139, кв. 152, с. Садовец, общ. Долни Дъбник"	<p>Първи оценител: Представено е писмо Изх. № 6527/02.11.2015 г. от РИОСВ - Плевен. В писмото цитирания възложител е различен от кандидата. След комуникация кандидатът е представил Писмо на РИОСВ - Плевен Изх. № 1468(1)/12.03.2020 г., във връзка с внесено уведомление Вх. № 1468/28.02.2020 г. Уведомлението е подадено след крайния срок по процедурата за прием на проекти, което не е допустимо. Считам, че проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и достъпност и не следва да бъде допуснато до етап Техническа и финансова оценка.</p> <p>Втори оценител: При извършената проверка на допълнително представените документи към проектното предложение на етап оценка на АСД се установи, че кандидатът е представил писмо от РИОСВ Плевен Изх. № 1468(1)/12.03.2020 г., във връзка с внесено уведомление Вх. № 1468/28.02.2020 г. Видно е, че е внесено след срока за прием на проекти (18.02.2020 г.), което е недопустимо. Считам, че проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и достъпност и не следва да бъде допуснато до етап Техническа и финансова оценка.</p>

/Нина Петрова/

Секретар на КПШ/

/Гергана Христова/