



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

Процедура за подбор на проекти № BG06RDNDP001-19.310 МИГ Долна Митрополия – Долни Дъбник Мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти”, финансирана по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони
Втори прием

Списък на проектите предложени за отхвърляне на етап Оценка за административно съответствие и допустимост и недопуснати до етап Техническа и финансова оценка, включени за разглеждане и оценка в рамките на втория краен срок по процедура за подбор на проекти и мотивите за отхвърлянето им

№	ПП рег. номер	Дата и час на рег.	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Заявен размер на проекта			Резултат от ОАСД		Мотиви
					Общ размер на БФП (лв.)	Общ размер на съфинансирание (лв.)	Общ размер на проекта (лв.)	Статус	Статус	
1	BG06RD NP001-19.310-0003	28.08.2020 09:36	"КАМЕЛИ Я - ВАСИЛ ГЕТОВ 1" ЕООД	Закупуване на оборудване за преработка на мляко	99 975.00	99 975.00	199 950.00	Не преминава	Не	<p><i>Оценител 1:</i> Група 1.Критерий 5: Бизнес план В таблица 1 и Таблица 2 от Бизнес плана не е посочено коректно технологичното оборудване, съгласно представения Технологичен проект и Приложение № 1 към предварителния договор с избрания изпълнител.</p>

гр. Долна Митрополия, ул. „Куба“ № 2, вх. А, тел.: 0877 74 51 54, e-mail: migdmdd@abv.bg, <http://www.migdmdd.eu>
Споразумение № РД50-26/05.04.2018 г. за изпълнение на Стратегия за ВОМР



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

<p>В получения от кандидата отговор се посочва, че „в колона 3 на Таблица 1 и Таблица 2 от Бизнес плана е представено подробно описание на оборудването с техническите параметри, които съответстват на спецификациите в предоставената от фирма „Блиц“ ЕООД оферта, както и марки и модели, там където това е приложимо“. В зададения въпрос на Оценителната комисия се посочва, че е констатирано несъответствие между описаните технически параметри в колона 3 на Таблица 1 и Таблица 2 от Бизнес плана и тези, заложен в Технологичния проект, а не, че не съответстват на тези посочени в предоставената от избрания доставчик оферта. Не се приема аргументът на кандидата, т.к. след представяне на коригиран Бизнес план, описаните в колона 3 на Таблица 1 и Таблица 2 от Бизнес плана технически характеристики не отговарят на тези определени в Запитването за оферта и респективно в Технологичния проект.</p>	<p>Група I. Критерий 20: Най-малко три съпоставими независими оферти 1.В запитванията за оферти към „Аксбул“ ЕООД, „Блиц“ ЕООД и „КИМ Инженеринг“ ООД и съответно в Технологичния проект не са посочени подробни технически спецификации, съответстващи на изискванията на т.24.20 от Условието за кандидатстване.</p> <p>В получения от страна на кандидата отговор не са представени допълнения на Запитвания за оферти с подробни технически спецификации, съответстващи на Технологичния проект и допълнителните обяснения към него. Аргументите на кандидата по отношение на съдържанието на Запитванията за оферта се основават на това, че в тях е посочено, че на оферентите е предоставен инвестиционен проект – технология, с който да съобразят предложенията си. Също така кандидатът отбелязва, че впоследствие обясновката на технологията също е била предоставена на оферентите и отразени в изготвените от тях допълнения към офертите. Предвид, че към отговорът, кандидатът не е приложил доказателствен материал, как и по-какъв начин оферентите са получили обясновката на технологията, която изменя параметрите на Запитването за оферта. Оценителната комисия не може да приеме, че има промяна в Запитването за оферта, отговарящо на техническите параметри на количествената сметка, представена към обясновката на технологията. Освен това, кандидатът посочва в отговори си, че „всеки оферент предлага технологично оборудване със сходни технически параметри или максимално близки до зададените в технологията, съобразно производствената си или търговска номенклатура“. Този аргумент също не може да се приеме, защото се противопоставя на изискванията на т.58 от Приложение № 24 към Условието за кандидатстване, в което се посочва, че „съпоставими оферти“ са тези които отговарят на запитването за оферта на кандидата и съдържат еднотипни основни технически характеристики - в случаите, когато се кандидатства за разходи за закупуване на машини.</p> <p>Липсата на официална актуализация/допълнения на Запитванията за оферти, Оценителната комисия приема, че офертите следва да отговарят на изискванията на тези</p>
--	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

<p>Запитвания за оферти, приложени първоначално към проектното предложение и в които запитвания е посочено, че оферентите следва да съобразят предложенията си с изискванията на Технологичния проект.</p>	
<p>2. В представените от "Аксбул" ЕООД, "Блиц" ЕООД и "КИМ Инженеринг" ООД оферти са установени множество несъответствия на параметрите на технологичното оборудване спрямо спецификациите от Технологичния проект. Заседно с това за част от технологичното оборудване (установка, газов котел, палет за опаковане, мивка безконтактна, хладилни агрегати и пречиствателна станция) не е представена подробна техническа спецификация, съгласно изискванията на т.24.20 от Условието за кандидатстване.</p>	
<p>След искане на разяснения и допълнителни документи, кандидатът е представил допълнение на офертите от „Аксбул“ ЕООД, "Блиц" ЕООД и "КИМ Инженеринг" ООД, които отново не съответстват на техническите спецификации, посочени в Схемата към Технологичния проект, както и спрямо техническите параметри на оборудването, представено към обособката на технолога. С второ искане за разяснение и допълнителни документи е изискано от кандидата да представи допълнение към офертите на „Аксбул“ ЕООД, "Блиц" ЕООД и "КИМ Инженеринг" ООД, като се вземат предвид техническите спецификации в Схемата към Технологичния проект и Количествената сметка към обособката на технолога. Заседно с това се иска разяснение по позиции 12.1. и 12.2. от допълнението към офертите, за които активи са представени едни и същи модел, марка и технически параметри, но с различна цена.</p>	
<p>В отговора към второто искане за разяснение и допълнителни документи, кандидатът не е представил допълнение на офертите от „Аксбул“ ЕООД, "Блиц" ЕООД и "КИМ Инженеринг" ООД, които да отговорят на техническите параметри в Технологичния проект. Кандидатът е обособил липсата на коригирани технически параметри в офертите, с това, че оферентите вече са представили предложение със сходни технически параметри или максимално близки до зададените в технологията, съобразно произволствената си или търговска номенклатура. Оценителната комисия не може да приеме тази обособка за основателна, поради това, че липсват доказателства за изпратени към оферентите допълнения към Запитването за оферта, в което се посочват актуализираните от технолога параметри на оборудването. Освен това е неприемливо да се считат сходни технически параметри за еднотипни такива, каквото е условието на т. 58 от Приложение № 24 от Условието за кандидатстване.</p> <p>Относно установеното несъответствие в цените на позиция 12.1. Работен плот с мивка и позиция 12.2. Работен плот с шкаф, кандидатът се аргументира с това, че представляват различни активи, понеже имат различни имена. При поглед на офертата, се установи, че въпреки различните имена на активите, те са с едни и същи технически</p>	



Европейски Съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

<p>параметри, марка и модел, съответно би следвало да имат и една и съща цена. Същото е установено и за позиция 43 и позиция 44 от офертата на "Аксбул" ЕООД.</p> <p>След подробен преглед на допълненията на офертите от „Аксбул“ ЕООД, "Блиц" ЕООД и "КИМ Инженеринг" ООД, подадени с първото искане за разяснения и допълнителни документи се установиха множество несъответствия с техническите характеристики в Запитването за оферта и респективно в Техническия проект.</p> <p>Оценителната комисия не приема, че представените оферти и допълнения към тях от „Аксбул“ ЕООД, "Блиц" ЕООД и "КИМ Инженеринг" ООД отговарят на изискванията на т. 24.1.20. от Условието за кандидатстване и на т.58 от Приложение № 24 към Условието за кандидатстване, поради това, че техническите параметри на предложеното оборудване не отговарят (не са еднотипни) с тези посочени в Запитването за оферта, а за част от оборудването не са посочени подробни технически спецификации.</p>	<p>В заключение, след подробен анализ на представените от кандидата три оферти се установи, че е предложено съпоставимо оборудване единствено за позиции 4.1.1. Работен плот с мивка, 4.1.2. Стелажи за кутии със сирене, 4.1.4. Съд за суроватка, 5.2. Работен плот с мивка, 7.1. Стелажи за сушене на пипи и кашкавал, 8.1. Стелажи за зресе на пипи с кашкавал, 8.2. Стелаж за кутии със сирене/зресе, 12.1. Работен плот с мивка, 12.2. Работен плот с шкаф, 13.2. Шкаф миещи и дезинфекционни средства, 14.1. Гардероби работно облекло. Оборудването, отговарящо на условията за кандидатстване по своята същност не представлява „обособена част от проекта/инвестицията“, съгласно изискванията на т.34 от Приложение №24 към Условието за кандидатстване.</p> <p>Недопустимостта на разходите за основното производствено оборудване, като пастъризатори, цетробежни помпи, сиренарски вани, етикетираща везна, вакуум опаковъчна машина и пр. не гарантира завършен етап на изпълнение на проекта/инвестицията, който е обособен и е доведен до самостоятелна степен на завършеност.</p>	<p>Група I. Критерий 22: Предварителни или окончателни договори за услуги и доставки</p> <p>Включеното оборудване в Приложението към предварителния договор за доставка не отговаря на задачите в Запитванията за оферти и съответно на изискванията на Технологичния проект, с което се нарушават изискванията за допустимост на разходите в Условието за кандидатстване.</p>	<p>Група III. Критерий 1 Разходите, включени в проектното предложение са допустими за финансиране и отговарят на условията за допустимост съгласно раздел 14.1, 14.2 и 14.3 от Условието за кандидатстване.</p> <p>Разходите, включени в проектното предложение са недопустими за финансиране и не</p>
--	--	---	---



Европейски Съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

					<p>отговарят на условията за допустимост, съгласно раздели 14.1, 14.2 и 14.3 от Условията за кандидатстване. Кандидатът не е представил три съпоставими оферти за основното производствено оборудване. Част от заявените разходи са за активи под съществуващ праг от 700 лв. Единствените активи, за които са представени съпоставими оферти представляват по своята същност спомагателен производствен инвентар или складово оборудване, с които не може да се постигне цялостен производствен процес.</p> <p>Група III. Критерий 2 Планираните разходи са необходими, основателни и обосновани за постигането на целите на проекта/ мярката и са в съответствие с предвидените дейности. Планираните разходи по проекта не са обосновани за постигане на целите на проекта. По-голяма част от основното производствено оборудване не отговаря на задачите в Запитването за оферта и респективно на Технологичния проект. Допустимите разходи по проекта представляват производствен инвентар и складово оборудване, чрез които не може да се докаже ефективността от започване на нова дейност - преработка на млечни продукти.</p> <p>Група III. Критерий 3 Проектното предложение НЕ включва недопустими разходи Проектното предложение включва недопустими разходи по отношение на основното производствено оборудване, за което не са представени три съпоставими оферти. В предварителния договор за доставка е описано оборудване, което не съответства на задачите в Запитването за оферта и съответно на Технологичния проект. Част от заявените разходи, не попадат в изискванията на чл. 50 от ЗКПО, поради това, че са със съществен праг на активите под 700 лв. Кандидатът не е представил счетоводна политика, чрез която да докаже по-нисък съществен праг на заявените за подпомагане активи.</p> <p>Група III. Критерий 5 Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите Заявените по проекта разходи не отговарят на изискванията на т.14 към Условията за кандидатстване за допустимост на разходите. Основната част от заявените разходи са недопустими, поради непредставяне на три съпоставими оферти, отговарящи на задачите в Запитването за оферта. В предварителния договор за доставка са заложени активи, които не отговарят на Запитването за оферта и изискванията на Технологичния проект. В проектното предложение са заявени краткотрайни активи със съществен праг под 700 лв., които също са недопустими и не отговарят на условията за допустимост на разходите.</p> <p>Група III. Критерий 6 Бизнес планът показва подобряване на дейността на стопанство или предприемачеството, както и икономическата жизнеспособност на проекта.</p>
--	--	--	--	--	--



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

<p>Представеният от кандидата бизнес план не показва подобряване на дейността на предприятието, т.к. допустимите разходи по проекта представляват единствено производствен инвентар и складово оборудване. В проекта са предложени кандидата заявява, че кандидатства за изграждане на ново преработвателно предприятие за производство на млечни продукти. Не става ясно от допустимите разходи, как и по какъв начин ще се произвеждат млечни продукти, като основното производствено оборудване (пасторизатор, сиренарски вани, центробежни помпи, опаковъчна машина, етикеттирача машина и пр.) не отговарят на условията за допустимост на разходите. Оборудването отговарящо на условията за кандидатстване по своята същност не представлява „обособена част от проекта/инвестицията“, съгласно изискванията на т.34 от Приложение № 24 към Условията за кандидатстване.</p>	<p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост по процедурата, със следните мотиви:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не са представени три съпоставими независими оферти за заявените за финансиране разходи, отговарящи на Запитването за оферта и Технологичния проект, което не дава възможност да се потвърди, че заявените разходи са обосновани и допустими, съгласно изискванията на т. 14.1, 14.2 и 14.3 от Условията за кандидатстване. 2. Активите, заявени като разходи в Предварителен договор за доставка не съответстват на Запитванията за оферти и респективно на Технологичния проект, с което не може да се потвърди, че разходите заявени по проекта са обосновани и допустими и съответстват на изискванията на т. 14.1, 14.2 и 14.3 от Условията за кандидатстване. 3. Допустимите активи по проекта, отговарящи на условията за кандидатстване не представляват обособена част от проекта/инвестицията, съгласно изискванията на т.34 от Приложение № 24 към Условията за кандидатстване и не гарантират завършен етап на изпълнение на проекта/инвестицията, който е обособен и е доведен до самостоятелна степен на завършеност. <p>На основание на описаните по-горе мотиви считам, че проектното предложение не отговаря на изискванията за административно съответствие и допустимост и не следва да бъде допуснато до етап Техническа и финансова оценка.</p> <p>Оценител 2:</p> <p>След повторна комуникация с кандидата са получени отговори, разяснения и документи, по всички поставени от Оценителната комисия въпроси. По част от въпросите получените разяснения и документи съответстват на посочените неясноти и несъответствия, като ги изясняват или коригират. Въпреки това, въз основа на предоставената информация за част от критериите не може да бъде осигурена достатъчно увереност, че са спазени изискванията на Указанията за кандидатстване в частта им за административно съответствие и допустимост на проектното предложение. За част от критериите</p>
---	---



Европейски Съюз



ОБЛАСТНА РАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ; ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

наличните несъответствия могат да бъдат коригирани в хода на оценката (както непризнаване на разходите за елементи на оборудването с посочена стойност под 700 лева), но предвид наличието на критерии, изискванията, за които не са покрити, което води до предложение за отстраняване на проектното предложение, първите само са маркирани

Критерий 2: Таблица за допустимите инвестиции

Съгласно представения договор за доставка е установено, че във включените разходи за технологично оборудване има такива представляващи краткотрайни активи и не попадат в изискванията на чл. 50 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО). В получения отговор е посочено, че „технологично оборудване не се отнася към придобити нефинансови ресурси със стойност, равна или превишаваща по-ниска от седемстотин лева, тъй като са взаимосвързани елементи от комплексно технологично оборудване за производство и съгласно счетоводната политика на дружеството “КАМЕЛИЯ – ВАСИЛ ГЕТОВ 1“ ЕООД ще бъдат заприходени общо на значително по-висока стойност“.

Твърдението не е прието от Оценителната комисия, тъй като за да се определи един актив като дълготраен, освен, че трябва да има стойност равна или превишаваща 700 лв., но и следва да бъде заприходен в инвентарната книга с марка, модел и серийен номер.

След повторна комуникация, кандидатът е потвърдил предходното си изявление, че със счетоводната политика на дружеството е определен по-нисък от посоченият в чл. 50 от ЗКПО праг на сълественост на активите. Кандидатът повторно не е представил е изисканата от оценителната комисия счетоводна политика на дружеството и е аргументирал твърдението си, като се е позовал на включени в представената инвентарна книга заприходени активи с отчетна стойност (стойност на придобиване) под 100 лева. Прегледът на представената инвентарна книга на дружеството показва, че всички заприходени активи с отчетна стойност (стойност на придобиване) под 700 лева представляват земеделска земя – ниви, ливади, овощни насаждения. В този смисъл, аргументът на кандидата не може да бъде приет. При непредставена счетоводна политика, в работата на оценителната комисия, следва всички елементи на инвестицията, с посочена стойност на придобиване под 700 лева да бъдат изключени от БФП на представеното проектно предложение и да бъдат включени в разходите, поети от кандидата, без които не може да бъде осъществена инвестицията.

Критерий 5: Бизнес план

След поискано коректно попълнена Таблица 1 от Бизнес плана по отношение на технологичното оборудване, кандидатът е представил подробно описание на оборудването, съгласно Технологичен проект, но в колона 3 от Таблица 1 не са попълнени коректно техническите параметри, които не съответстват на спецификациите в Технологичния проект и допълнителните пояснения от технолога. В колона 3 от Таблица 1 на Бизнес плана следва да се посочат марка и модел на технологичното оборудване. Да



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

<p>се представи коректно попълнена Таблица 1 от Бизнес плана.</p> <p>След повторна комуникация, кандидатът е представил Таблица 1 от Бизнес плана, за която твърди, че в колона 3 е представено подробно описание на оборудването с техническите параметри, които съответстват на спецификациите в предоставената от фирма „Блиц“ ЕООД оферта, както и марки и модели, там където това е приложимо. Изискването е било постигнато на съответствие между техническите параметри на оборудването в Бизнес плана и тези, описани в Технологичния проект, а не в офертата на изборния доставчик. Представената Таблица 1 не отговаря на изискванията.</p>	<p>В резултат на поискана корекция на таблица 2 от Бизнес плана, кандидатът е уточнил кои са инвестиционните разходи, за които не се кандидатства за подпомагане по проекта, но са част от цялостния обект на инвестицията и без тях обектът не може да бъде завършил и/или да функционира самостоятелно. След разглеждане на коригираната таблица 2, се установи, че в колона 3 са посочени технически параметри, които не отговарят на спецификациите, заложен в Технологичния проект. В колона 3 следва да се посочи марка и модел на оборудването. Да се представи коректно попълнена Таблица 2 от Бизнес плана.</p>	<p>След повторна комуникация, кандидатът е представил Таблица 2 от Бизнес плана, за която твърди, че в колона 3 е представено подробно описание на оборудването с техническите параметри, които съответстват на спецификациите в предоставената от фирма „Блиц“ ЕООД оферта, както и марки и модели, там където това е приложимо. Изискването е било постигнато на съответствие между техническите параметри на оборудването в Бизнес плана и тези, описани в Технологичния проект, а не в офертата на изборния доставчик. Представената Таблица 2 не отговаря на изискванията.</p>	<p>Кандидатът не е представил разяснение по констатираното несъответствие в Таблица В3, както и не е съобразил количествата с новата производствена програма, представена в таблица 3 от Бизнес плана. При така представените данни, кандидатът ще продава повече готова продукция, отколкото е планирал да произведе през първите три години от изпълнение на бизнес плана, а за четвъртата и пета година ще продава повече, отколкото е изпълнение на производството. Да се представи мотивирана обосновка за максималният капацитет на производството. Да се представи обосновка за констатираното несъответствие, както и как кандидатът ще продава повече количество готова продукция от максимален производствен капацитет. Да се представи обосновка как са формирани количествата готова продукция, които ще бъдат продавани през четвъртата и пета година от изпълнението на бизнес плана, след като договора за закупуване на готовата продукция е със срок от 3 години?</p> <p>След повторна комуникация са представени коригирана Таблица В3 от бизнес плана и коригиран договор за реализация на продукцията. В представения договор са посочени минимални изкупни количества, отговарящи единствено на обема производство, планиран за първата година в Бизнес плана, но не и на обема, посочен за втората и третата година. Посочено е, че за реализация на количествата продукция за четвъртата и пета година на</p>
---	--	---	--



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ; ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

																								<p>бизнес плана ще бъдат сключени допълнителни договори на по-късен етап. Не става ясно в какъв срок ще бъдат сключени допълнителните договори.</p> <p>След първа комуникация Кандидатът е представил коригирана таблица 8 от Бизнес плана с коректно посочено технологично оборудване. В същото време е посочено, че датата на придобиване на оборудването ще бъде 01.06.2021 г. при годишна амортизационна норма от 30%. При изчисляване на амортизационната квота, за първата година от изпълнение на бизнес плана е начислена пълна амортизационна норма от 30%, което не съответства на определената дата на придобиване на активите. През първата година следва да се посочи амортизационна квота само за периода от 01.06.2021 до края на годината. Несъответствие има в амортизационните квоти за четвъртата година от изпълнение на бизнес плана, които следва да бъдат съобразени с определената дата на придобиване на активите. Да се представи коригирана Таблица 8 от Бизнес план.</p> <p>След повторна комуникация кандидатът е представил коректно попълнена таблица 8 от Бизнес плана с коригирани амортизационни квоти за първата и следващите години. Квотите за първата и четвърта година не са в съответствие с планираната дата на придобиване на активите.</p> <p>Критерий 20: Най-малко три съставими независими оферти</p> <p>След първа комуникация с получения отговор от кандидата, не са представени допълнения към Запитванията за оферти с подробни технически спецификации на технологичното оборудване, поради което не може да бъде коректно оценено съответствието на техническите параметри на оферираното оборудване. Оценителната комисия повторно е изискала представяне на допълнения към Запитванията за оферти с подробни технически спецификации на технологичното оборудване, които следва да са съобразени с изискваните разяснения и корекции по техническите спецификации на оборудването в Технологичния проект и допълнителните обосновки към него.</p> <p>След повторна комуникация кандидатът е посочил, че в отговорите запитвания за оферта – приложено 8 към условията за кандидатстване е пояснено, че на оферентите е предоставен инвестиционен проект – технология, с който да съобразят предложенията си. Кандидатът посочва, че впоследствие обосновката на технологията също е предоставена на оферентите и отразени в изготвените от тях допълнения към офертите. Посочено е, че трябва да бъде отчетено, че всеки оферент предлага технологично оборудване със сходни технически параметри или максимално близки до зададените в технологията, съобразно производствената си или търговска номенклатура.</p> <p>Представеният отговор не може да се приеме за релевантен, тъй като няма представено доказателство за предоставяне на оферентите на допълнителната обосновка на технологията. Кандидатът не е показал как и по-какъв начин оферентите са получили обосновката на технологията, която изменя параметрите на Запитването за оферта. Следователно липсва увереност, че е налице в запитването за оферта, съответстващо на техническите параметри</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

	<p>на количествената сметка, представена към обновената на технологията. В допълнение, Указанието за кандидатстване - т.58 от Приложение № 24, включват изискване за представяне на „съпоставими оферти“, а такива са тези, които отговарят на запитването за оферта на кандидата и съдържат еднотипни основни технически характеристики - в случаите, когато се кандидатства за разходи за закупуване на машини. Представеното разяснение от технолог, в което се твърди, че в „инженер-технолог не винаги има познанията, а и не е длъжен, за да дава точни технически параметри на всички съоръжения. Такива са например хладилните складове, като инженер-технолог посочва нужния температурен режим, който трябва да се поддържа в тях“ не може да се приеме за релевантно. Представеният Технологичен проект с описани елементи на оборудване и приложена таблица на оборудване със съответните характеристики е съгласуван от БАБХ и като такъв следва да бъде изпълняван при производството на посочените продукти. При неприложени доказателства за допълнения на Запитванията за оферти, се приема, че офертите е необходимо съответстват на изискванията на тези Запитвания за оферти, приложени първоначално към проектното предложение и в които запитвания е посочено, че оферентите следва да се съобразят предложенията си с изискванията на Технологичния проект.</p> <p>Предвид горното е неприемливо да се разглеждат посочените сходни технически параметри като еднотипни такива, каквото е условието на т. 50 от Приложение № 24 от Условието за кандидатстване. Поради тази причина, представените оферти от тримата оференти се приемат, че не отговарят на изискванията на т. 24.1.20. от Условието за кандидатстване и на т.50 от Приложение № 24 към Условието за кандидатстване, поради това, че техническите параметри на предложеното оборудване не отговарят (не са еднотипни) с тези посочени в Запитването за оферта, а за част от оборудването не са посочени подробни технически спецификации.</p> <p>Критерий 22: Предварителни или окончателни договори за услуги и доставки След първоначална комуникация е представен Анекс към сключения предварителен договор с „Блиц“ ЕООД, в който се уточнява какъв е предметът на договора, както от какви разходи е формирана цената на доставката. В чл. 6 от Анекса се посочва, че разходите за доставка на оборудването са сметка на Възложителя. Оценителната комисия е изискала същите да бъдат отразени в таблица 2 от Бизнес плана. В същото време в офертата на „Блиц“ ЕООД не е посочен срок на гаранционна поддръжка, каквито клаузи има в подписания предварителен договор и анекса към него. Оценителната комисия е изискала да бъдат уточнени параметрите на гаранционната поддръжка и при необходимост да се представи Анекс към предварителния договор за доставка. След повторна комуникация е посочено, че разходите за доставка на оборудването са отразени в таблица 2 от Бизнес плана. Кандидатът е пояснил, че в офертата на „Блиц“ ЕООД не е посочен срок на гаранционна поддръжка, защото в запитването за оферта не е поставяно изискване за гаранционна</p>
--	---



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

<p>поддръжка и съответно то не е основание за избора на доставчик. Кандидатът е посочил, че условията и параметрите на гаранционната поддръжка ще бъдат уточнени с „Блиц“ ЕООД, но нямат отношение към избора на изпълнител и оценката на проектното предложение.</p> <p>Изискването от оценителната комисия разяснение и допълнение към договора с „Блиц“ ЕООД нямат отношение към изборния подход за избор на доставчик. В представената оферта и представения предварителен договор продължават да са налични неизяснени параметри за обхвата на услугата, предоставяна за посочената в договора цена.</p> <p>Критерий 36: „Технологичен проект ведно със схема и описание на технологичния процес“</p> <p>След първоначална комуникация е представена е обновка от дипломиран инженер-технолог, към която е приложена количествена сметка към Обект за преработка на мляко, в която е посочена спецификацията на технологичното оборудване. След подробно разглеждане на спецификациите се установи разминаване на технологични параметри, спрямо тези посочени в Схемата към Технологичния проект. За голяма част от технологичното оборудване в количествената сметка не са посочени инсталирана мощност и захранване, каквито са посочени в Схемата към Технологичния проект. В позиция 4.9. Съд за изпарване на сиренина е посочена мощност различна от тази посочена в Схемата към Технологичния проект. В позиция 6.1. Котел газоз е посочено, че предназначението му е за осигуряване на нужната толина за пастеризация на млякото, като тази характеристика не е изяснена в Технологичния проект. Също така за газовия котел се посочва, че мощността следва да бъде 84 kW, което се различава от посоченото в Схемата към Технологичния проект – от 28 kW. В позиция 11.2. Работен плот с шкаф, размерите в Схемата към Технологичния проект и тези посочени в количествената сметка към обновената се различават. За част от технологичното оборудване, например Хладилни агрегати не са посочени технически параметри, нито в Технологичния проект, нито в количествената сметка към обновената на технолога. За четири позиции от модели на оборудването, с което се нарушават изискванията за избор на изпълнител, съгласно чл. 51 от ЗУСЕСИФ. Следва да се има предвид, че Технологичния проект е заверен от ОДБХ – Плевен и при разминаване на спецификациите в технологичното оборудване спрямо тези представени с допълнително изискуеми обнови, при оценка на съответствието на офертите, водещо ще бъде определено в Технологичния проект. Оценителната комисия е изискала да се представи мотивирана обновка от правоспособно лице за разминаването на техническите параметри между Технологичния проект и количествената сметка в допълнително изискваната обновка, както и да се представят подробни технически параметри на технологичното оборудване, заверени от правоспособно лице.</p> <p>След повторна комуникация е представена обяснителна записка от дипломиран инженер-</p>															



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.
 ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ; ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
 СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

<p>технолог, относно констатираните неточности. С нея се разяснява неточността относно посочената мощност на газовите котли за пасторизация. Разяснено е, че посочените марки и модели на оборудването за четири от позициите са техническа грешка, представено е КС без марки и модели. С обобщаване се разяснява, че представените параметри на оборудването са минимални и примерни.</p> <p>Относно посочените в количествената сметка марки и модели, технологът се аргументира с това, че е представен работен вариант. Не става ясно дали коригирана КС без марки и модели на оборудването е предоставена към запитванията за оферти. Представеното разяснение от технолог, в което се твърди, че в „инженер-технолога не винаги има познанията, а и не е длъжен, за да дава точни технически параметри на всички съоръжения. Такава са например хладилните складове, като инженер-технолога посочва нужния температурен режим, който трябва да се поддържа в тях.“ не може да се приеме за релевантно. Представеният Технологичен проект с описани елементи на оборудване и приложена таблица на оборудване със съответните характеристики е съгласуван от БАБХ и като такъв следва да бъде изпълняван при производството на посочените продукти.</p> <p>Критерий 55: Декларация за неприложими документи, по образци на ДФЗ След повторна комуникация е представено Приложение 25 към Условието за кандидатстване, но в него не отразени коректно неприложимите документи. Кандидатът е представил договор за наем, в който се посочва, че за ползване се предоставя УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, ведно със сградите в него.</p> <p>Въз основа на установеното считам, че проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост със следните аргументи: Част от разходите, включени в проектното предложение са недопустими за финансиране като не отговарят на условията за допустимост съгласно раздел 14.3 от Условието за кандидатстване. С оглед установените пропуски и несъответствия в техническите спецификации на част от позициите в количествената сметка към представения Технологичен проект, както и предвид отсъствието на доказателства за представяне на коригирани количествени сметки, заверени от правоспособен технолог, на оферентите, представените от кандидата три независими оферти не могат да се считат за състоятелни и отговарящи на параметрите на оборудването, предвидени в Технологичния проект, съгласуван от БАБХ. Тези несъответствия се отразяват и на качеството на представения Бизнес план, като описаните елементи на инвестицията в него не могат да бъдат оценени като еднозначни на предвижданията на Технологичния проект. В тази връзка, като допустими могат да бъдат признати само част от елементите на оборудването, включено в проектното предложение. Тези елементи обаче не осигуряват постигането на "завършен етап на изпълнение на проекта/инвестицията, който е обособен и е доведен до самостоятелна степен на завършеност", съответно тяхното финансиране не</p>																																																									

