



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

Процедура за подбор на проекти № BG06RDNP001-19.314 - МИГ Долна Митрополия – Долни Дъбник  
Мярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“,  
финансирана по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020  
чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони

*Списък на проектите предложения, предложени за отхвърляне на етап Оценка за административно съответствие и допустимост и недопуснати до етап Техническа и финансово оценка, включени за разглеждане и оценка в рамките на първия краен срок по процедура за подбор на проекти и мотивите за отхвърлянето им*

№	III рег. номер	Дата и час на рег.	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Заявен размер на проекта			Резултат от ОАСД	Мотиви
					Общ размер на БФП (лв.)	Общ размер на съфинансиране (лв.)	Общ размер на проекта (лв.)		
1	BG06RDNP001-19.314-0001	05.11.2020 17:34	ЕТ РАДОСЛА В ПАНТАЛЕ ЕВ - 93	Автосервиз с пункт за ГТП и автомивка в УПИ II-1037, кв. 87 гр. Долна Митрополия	111 521.83	37 173.94	148 695.77	Нс преминава	1. По отношение на Група 1. Критерий 2: Таблица на допустимите инвестиции (ТДИ) 1.1. След поискана корекция в колона 15 от Приложение № 5 да се посочи коректен № по ред/код от списъка с разходи, за които РА има определени референтни цени, кандидатът след комуникация е вписал референтен разход „СМР 8“, който не отговаря на изискванията на Приложение № 20 към Условиата за кандидатстване. Не става ясно заявеният разход за СМР към кой вид дейности попада, съгласно колони Д – И от

гр. Долна Митрополия, ул. „Куба“ № 2, вх. А, тел.: 0877 74 51 54, e-mail: [migdmdd@abv.bg](mailto:migdmdd@abv.bg), <http://www.migdmdd.eu>  
Споразумение № РД50-26/05.04.2018 г. за изпълнение на Стратегия за ВОМР



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

									<p>Приложение № 20.</p> <p>1.2. Видно от представения Технически проект и количествени сметки в строителните работи са включени и таква за Вертикална планировка. След поискана обосновка за констатираното несъответствие, в отговор, кандидатът посочва, че поради отграничение в бюджета, разходите за вертикална планировка ще бъдат включени в таблица 2 и ще се изпълняват от кандидата. След проверка се установи, че същите са включени в таблица 2 от Бизнес плана, но не отговарят на изискванията на Приложение № 20 към Условието за кандидатстване, където разходите за вертикална планировка следва да бъдат посочени в кв.м. Към приложената към отговора част Вертикална планировка не става ясно каква е площта ѝ. Липсва количествена сметка и съответно количествено-стойностна сметка, за да се определи дали заложените разходи в таблица 2 са реалистични.</p> <p>2. По отношение на Група 1. Критерий 9: Бизнес план</p> <p>2.1. Поискано е разяснение защо в т.2 на Бизнес плана (Приложение № 2) е представена недостатъчна информация относно състоянието на конкуренцията и пазарната среда и защо не е представено сравнение на цените с конкурентите, както и начин на определяне на цените от кандидата, като съответно не са посочени източници на информация. След комуникация, кандидатът е представил разяснение и допълнение към т. 2 от Бизнес плана, в която изброява предимствата на услугите, които ще предлага спрямо конкуренцията, но липсва конкретна информация за конкурентите на местно ниво, както и определяне на пазарната среда. Направена е обосновка за национално ниво на предлаганите услуги, но липсва такава на местно ниво. Относно броя на конкурентите и основни местни конкуренти е посочено, че „На територията на страната има много конкуренти с този вид дейност.“ Предвид, че проектното предложение включва реализация на три вида дейности – автомобилка, автосервиз и пункт за годишни технически прегледи, от посоченото в обяснителната записка не става ясно за кой вид от трите дейности е направено твърдението. Не е представено сравнение на цените спрямо конкурентите, както и начина и определяне на цените от кандидата. Посочено е, че цените за услугите ще съответстват на данните на НСИ. При проверка на официалния сайт на НСИ не се установиха данни за конкретни услуги, а общо по сектори. Не са посочени цени на конкуренти, нито стойности на цени с посочен източник НСИ. С представената информация не може да бъдат обосновани посочените от кандидата цени. Не е изяснен в минимална степен начина на ценообразуване на кандидата и възприетата ценова политика - не е изяснено по какъв начин неговите цени ще бъдат определени спрямо конкурентите в областта, като в същото време ще бъдат близки до средните в страната. Посочената обосновка на кандидата не покрива изискването за описание на начина и определянето на цените на представените услуги в бизнес плана. Не са посочени конкретни източници на информация.</p> <p>2.2. С комуникация е поискано разяснение относно Таблица Б2 Заетост от Бизнес плана за данните за средносписъчния брой на персонал за 2017 и 2018 г., които не съответстват на представените и заверени от НСИ Отчети на заетите лица. В отговор, кандидатът е</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



Европейски Съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

						<p>посочил, че е допусната техническа грешка и е коригирал данните в таблица 2 от бизнес плана. След преглед, се установи, че кандидатът е коригирал данните за 2017 и 2018 г., но не е изчислил правилно „средноаритметично на A1, A2 и A3“ и съответно има несъответствие в посочения „средносприетчен брой на персонала, за който кандидатът посма задължение да поддържа за период от поне 3 години след датата на окончателното плащане“.</p> <p>2.3. След установено разминаване на посочените количества и мерни единици в Таблица 1 от бизнес плана с тези посочените в Таблицата за допустимите инвестиции е поискано от кандидата обясновка и корекция на Таблица 1. След комуникация, кандидатът е представил коригирана таблица 1 от бизнес плана (Приложение № 2) във формат .pdf, подписана и подпечатана от официалния представител на кандидата. Корекцията обаче не е отразена в таблица 1 на бизнес плана (Приложение № 2a).</p> <p>2.4. Поискана е коректно попълнена Таблица 4.4.1. от бизнес плана, в която е установено, че от посочените данни не става ясно колко дни или смени в годината ще се предлагат заложения в производствената програма услуги. Също така не става ясно как е определен годишния максимален капацитет за всяка една от предлаганите услуги. От представената част ВиК на Техническия проект е определен единствено капацитет на автомивката, като за 1 час се измиват 3 автомобили, без да става ясно дали автоматичната автомивка за леки автомобили и полуавтоматичната автомивка за товарни автомобили имат един и същ капацитет. След комуникация, кандидатът е представил таблица 4.4.1., в които са посочени данни, съобразно таблица 3 от бизнес плана. В същото време не е представена обясновка, дали посочените данни за услугата „измиване на автомобил“ включват леки и товарни автомобили. Определен е годишен капацитет около 300 дни, но не става ясно как кандидатът е определил работните дни в годината, след като не е представил Технологичен проект. Представените данни не съдържат достатъчно обосноваване, за да могат да бъдат количествено и качествено оценени.</p> <p>2.5. С комуникация е поискано разяснение как са определени разходите в Таблица 6 от бизнес плана за всяка една от услугите, които ще предлага кандидатът. Съгласно представените в Таблица 6 данни разходът за ел. енергия и вода за измиване на един автомобил е 0,20 лева, а консумативите за ремонта на 1 автомобил са 1,29 лева. Съгласно данните, посочени в Таблица 6 разходите за ел.енергия и вода са почти еднакви, както за измиването на автомобили, така и за ремонтните дейности. Също така консумативите, необходими за ремонт на автомобили за цялата година представляват едва 3% от планирания приход за същата услуга и са по-малко като стойност от необходимите консумативи за провеждане на годишен технически преглед. В Таблица 6 не са включени разходи за външни услуги. Съгласно Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, разрешението за извършване на дейността се подновява на всеки 5 години, за което има нормативно определена такса. В Таблица 6 за дейността годишни технически прегледи не са предвидени разходи за таксите за подновяване на разрешителното за</p>
--	--	--	--	--	--	--



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

	<p>извършване на периодични прегледи. Освен това за периода на бизнес плана – 10 години са предвидени едни и същи разходи, което не е икономически обосновано.</p> <p>В отговор, кандидатът е посочил, че „е нормално себестойността на услугата, както и консумативите да са с ниски стойности. Кандидатът предлага услуга, като при заплащането ѝ са ползва основно труда на сервизния служител или на този в ПГП. Кандидатът не е производител или не предлага услуга, която има висока себестойност. Основните консумативи, които се ползват са ток, вода и измивни препарати. Резервните части ще се поръчват и заплащат директно от клиента“. Също така кандидатът посочва, че „няма да ползва външни услуги“ и, че "разходите за нормативно определената такса не е включена в таблица 6, т.к. не е пряк разход и затова е включена към таблица 10 Други разходи". Представената обясновка се приема единствено за включването на разходите за нормативно определени такси в таблица 10 Други разходи от бизнес плана. Що се отнася за останалите данни в таблица 6 от бизнес плана не е представена обясновка и разяснение за формирането им. Не е представена обясновка и защо разходите за вода са почти еднакви за услугите по измиване на автомобили и ремонт на автомобили. Логично е услугата по измиване на автомобил да разходва в пъти повече вода от ремонта на автомобил. В обясновката е посочено, че резервните части ще се поръчват и заплащат директно от клиента, като в същото време в таблица 6 от бизнес плана са посочени разходи за консумативи, които по своята същност също представляват резервни части.</p> <p>2.6. Поискана е обясновка по отношение на таблица 7 от бизнес плана, където за целия период от изпълнението му (10 години) са посочени едни и същи разходи за производствен персонал, като не е отчетено постатното увеличаване на минималния осигурителен доход в следващите години. След комуникация, кандидатът е представил обяснителна записка, в която се посочва, че „за целия период на изпълнение на бизнес плана са посочени едни и същи разходи, т.к. няма как да се предвидят действията на Министерски съвет и Народното събрание – кога ще решат да увеличат минималния праг на заплащане. С оглед и на настоящата пандемия, считаме, че органите вземащи решения в тази насока ще бъдат и много предпазливи с вдигането на минималните прагове на заплащане. Освен това е посочена средна работна заплата от 750 лв. на месец за производствен персонал, което е далеч над минималният праг в Република България от 610 лв. на месец“. Така представената обясновка не се приема, поради следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) През 2021 г. МОД се увеличава на 650 лв., което не съответства на очакванията на кандидата, че пандемията от COVID-19 ще се отрази на решенията на Министерски съвет и институциите като цяло.</li> <li>2) В случай, че няма нормативен документ, в който да е регламентирано нарастването на МОД, при разработване на бизнес плана следва да се вземат данни за предходни години. В случая бизнес плана е разработен за 10 години, то следователно при официални данни през 2011 г. МОД за КИД 45.20 Техническо обслужване и ремонт на автомобили е в размер 310 лв., което за 10 годишен период, МОД се увеличава с близо 50%, докато заложените брутни възнаграждения към десетата година от бизнес плана остават на</li> </ol>
--	--



Европейски Съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

<p>същото ниво като през първата година от бизнес плана от 750 лв. Представените разходи за заплати не отговарят на бизнес планирането, по отношение на запазване на МОД за десетгодишния период на изпълнение на Бизнес плана.</p> <p>2.7. Поискане е корекция в Таблица 8 от бизнес плана, в която кандидатът е посочил, че датата, от която ще се амортизира инвестицията по проекта ще бъде 15.10.2021 г. при годишна амортизационна норма от 4%. При изчисляване на амортизационната квота, за първата година от изпълнение на бизнес плана е начислена пълна амортизационна норма от 4%, което не съответства на определената дата на придобиване на активите. През първата година следва да се посочи амортизационна квота само за периода от придобиване на актива до края на текущата година. В отговор, кандидатът с представил коригирана таблица 8 от бизнес плана. След преглед, се установи, че амортизациите за първата година от изпълнение на бизнес плана, отново не са пресметнати коректно, съобразно датата на придобиване на актива.</p>									
<p>3. По отношение на Група I. Критерий 14: Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда</p>									
<p>3.1. С комуникация е поискано Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда, т.к. на стад кандидатстване с представен входящ номер. След комуникация, кандидатът е представил Становище от РИОСВ – Плевен с Изх. № 5902 (1) от 02.11.2020 г. В представеното Становище от РИОСВ се посочва „ИП предвижда изграждане на автосервиз с пункт за годишни технически прегледи на автомобили (2 бр. клетки за автодиагностика) и автомивка, както и складово помещение и навес в УПИ II-1037, кв. 87 по плана на гр. Долна Митрополия“. Така представеното описание на инвестиционното предложение в Становището на РИОСВ не съответства в пълнота с представената функционална организация в част Архитектура на Техническият проект, където се посочва, че „обектът обхваща три основни функции разположени в един и същ обем: - автоматична автомивка, автосервиз и пункт за годишни технически прегледи на леки автомобили“. В обяснителната записка в част Архитектура се посочва, че автосервиза е с две работни позиции (клетки), позволяващи независимо обслужване на два автомобила едновременно, а пункта за годишни технически прегледи работи самостоятелно, като към него е предвидено и обслужващо помещение за компютърно и техническо осигуряване. Никъде в становището на РИОСВ не се посочва, че кандидатът е планирал закупуване на оборудване и дали то отговаря на съответното законодателство. Така представеното Становище от РИОСВ не обхваща в пълнота инвестиционното предложение на кандидата, съгласно подаденото от него проектно предложение и не отговаря на изискванията на т. 13.3. от Условието за кандидатстване, че „финансова помощ не се предоставя за проекти, включващи инвестиции, които не отговарят на разпоредбите на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие или/и Закона за водите“. Независимо, че</p>									



Европейски съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

						<p>оборудването по проекта е заложено в таблица 2 от бизнес плана, то представлява част от общите инвестиции на кандидата за осъществяване на дейностите по проекта, за които кандидатства.</p> <p>4. По отношение на Група I. Критерий 19: Одобрен технически инвестиционен проект</p> <p>4.1. Кандидатът е представил одобрен от община Долна Митрополия Технически проект с Възложител – Радослав Пантелеев 2018 ЕООД от дата 06.03.2000 г. За целите на проектното предложение, кандидатът е представил учредено право на строеж от 13.10.2020 г.</p> <p>В Техническия проект са представени част Архитектура, част Конструкция, част Електро, част ОВК и част ВиК. В резултат на установените несъответствия, е поискано от кандидата обяснение от главния архитект на община Долна Митрополия. След комуникация, кандидатът е представил обяснение, изготвена от правоспособно лице, в която се посочва, че одобряването е извършено с типов печат на община Долна Митрополия, като последните цифри от датата на одобряване са пропуснати и следва да се четат 06.03.2020 г. Оценителната комисия е изисквала разяснение от Главния архитект на община Долна Митрополия във връзка със стрелената година в печата на одобряния инвестиционен проект. Официално разяснение от главния архитект на общината не е представено. Съгласно изискванията на ЗУТ, лицето, което одобрява технически инвестиционен проект е главния архитект на съответната община. В тази връзка единствено той може да дава разяснения по допуснати грешки в одобряването му.</p> <p>4.2. Видно от приложеното Разрешение за строеж, към Техническия проект са одобрени и част Геодезия и част Пожарна безопасност, които не са представени в проектното предложение от кандидата. С комуникация е поискано представянето на липсващите части от техническия проект. В отговор, кандидатът е представил част Геодезия и част Пожарна безопасност, одобрени от главния архитект на община Долна Митрополия. И в двете части липсват заверени от правоспособно лице обяснителни записки. Към съответните части не са приложени количествени сметки, заверени от правоспособни лица, съгласно изискванията на ЗУТ и поднормативната уредба.</p> <p>5. По отношение на Група I. Критерий 21: Технологичен проект</p> <p>5.1. С комуникация е изисквано от кандидата да представи Технологичен проект със схема и описание на процеса, техническа спецификация на оборудването и описание на годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги), заложени в производствената и търговска програма на бизнес плана. В отговор, кандидатът е представил обяснителна записка, в която посочва, че „за инвестиционното намерение не е необходимо изготвяне на технологичен проект, т.к. обектът не включва технологични процеси или технологии на производството. Оборудването, което ще се монтира може да работи самостоятелно и е обект на предлагане на услуга. Кандидатът ще предлага услуги, за които технологичен проект не е необходимо. Такъв не е изискван при заверката на</p>
--	--	--	--	--	--	---



Европейски Съюз



П Р О Г Р А М А  
ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

							<p>проекта и от община Долна Митрополия“. Представената от кандидата обснова не се приема, т.к. съгласно изискванията на т.13.3. от Условията за кандидатстване, че „към проектите се прилага технологичен проект, схема и описание на технологичния процес, техническа спецификация на оборудването и описание на годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги)“, заложен в производствената и търговска програма на бизнес плана и описание на необходимите за това машини, съоръжения и оборудване, изготвен и заверен от правоспособно лице. Планираният размер на произведената от кандидата продукция (стоки, услуги) трябва да покрива най-малко 50 на сто от капацитета на предприятието за подпомаганата дейност по технологичен проект. Минималният размер на произведената продукция се изчислява средноаритметично за срока за мониторинг“.</p> <p>Кандидатите по съответната процедура следва да спазват точно и конкретно изискванията на Условията за кандидатстване, а не да правят собствени тълкувания върху тях. Кандидатът в производствената си програма (таблица 3 от бизнес плана) е посочил услуги, за които не може да бъде определен годишен производствен капацитет и съответно да се оцени дали заложените от кандидата данни покриват най-малко 50 на сто от капацитета на предприятието за подпомаганата дейност.</p> <p>В част ВиК от техническия проект се посочва, че за един час се измиват 3 автомобила, което при 8 часов работен ден, при 5-дневна работна седмица, при средно 249 работни дни в годината, максималният производствен капацитет за автомивката се получава (3 x 8 x 249) или 5976 автомобила на година. В бизнес плана е заложена услугата „Измиване на автомобил“ с годишен капацитет от 1460 автомобила и за десетте години на бизнес плана. Предвид, че кандидатът писмено заявява, че не е необходимо изготвянето на технологичен проект, то данните, които могат да бъдат оценени по отношение на капацитета на автомивката се откриват в част ВиК на техническия проект. В този случай е видно, че няма как да се изпълни изискването на т. 13.3. от Условията за кандидатстване, че данните, посочени в производствената програма (таблица 3 от бизнес плана) трябва да покриват най-малко 50 на сто от капацитета на подпомаганата дейност. Съгласно посоченото в бизнес плана, кандидатът е планирал производствен капацитет за услугата „Измиване на автомобил“ около 25 % от максималния й производствен капацитет.</p> <p>За останалите две услуги „Ремонт на МПС“ и „Годишен технически преглед“ не се откриват данни, според които да се определи годишния производствен капацитет, на базата, на която да се определи, дали заложените данни в таблица 3 от бизнес плана, отговарят на изискванията на Условията за кандидатстване за постигане на най-малко 50 на сто от капацитета на подпомаганата дейност. В съответствие с изискванията на НАРЕДБА № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата издръжливост на пътните превозни средства за всяка линия за извършване на периодични преглед и проверки на ИПС се изготвя Технологична карта (служителски на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" след подадена заявка за регистрация). Изхождайки от обичайното определяно минимално време за технически преглед на</p>
--	--	--	--	--	--	--	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

<p>автомобил от 20 минути, мес да бъде направена експертна оценка на годишния капацитет на пункта за технически преглед от 4 980 автомобила годишно (20 автомобила на ден x 249 работни дни в годината). С направената оценка за годишен капацитет на услугата „Годишен технически преглед“ от 4 980 автомобила и посочения в БП производствен капацитет от 700 автомобила, отново не се постига изискването на т. 13.3. от УК - предвидено е постигане на едва 14% от оцененния годишен капацитет на услугата. За услугата „Ремонт на МПС“ не се откриват данни, според които да се определи годишния производствен капацитет, на базата, на който да се определи, дали заложените данни в таблица 3 от бизнес плана, отговарят на изискванията на Условията за кандидатстване за постигане на най-малко 50 на сто от капацитета на подпомаганата дейност.</p> <p>Без основа на липсата на конкретни данни за годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги) и получен писмен отказ за представяне на Технологичен проект, не може да бъде извършена оценка за допустимостта на кандидата с Условията за кандидатстване.</p> <p>6. По отношение на Група 1. Критерий 25: Количествено-стойностни сметки</p> <p>6.1. Представени са заверени от кандидата количествено-стойностна сметка във формат .pdf и .xlsx, които не са съпоставими по видове СМР с приложените количествени сметки, заверени от правоспособно лице. В същото време крайната цена е една и съща с тази на избрания изпълнител, който е оферирал, съгласно приложените количествени сметки, като част от стойностите по позиции се различават, а част от дейностите изобщо не са включени. Поискано е разяснение от кандидата за установените несъответствия, като в отговор, той е обосновал, че „приложените количествени сметки изготвени от проектанта се отнасят за целия инвестиционен проект, а приложената количествено-стойностна сметка изготвена от изпълнителя за СМР е за частично изпълнение на този етап“. Кандидатът също така допълва, че „поради ограничение в стойността на проектното предложение и финансовия ресурс, отпуснат от МИГ Долна Митрополия – Долни Дъбник, се кандидатства за частично финансиране и изпълнение на инвестиционния проект“. В обяснителната записка от кандидата се посочва, че и „описаните дейности в количествено-стойностната сметка ще са достатъчни, за да функционира обекта. Заедно с това, кандидатът посочва, че „в таблица 2 са описани дейностите, които ще изпълни сам и че към момента не разполага с финансов ресурс за реализация на целия инвестиционен проект и за в бъдеще ще търси допълнително финансиране или подпомагаща програма за подпомагане и завършване на инвестиционното предложение.</p> <p>Представената обосновка от кандидата не се приема, поради това, че в Техническия проект не е предвидена етапност при изпълнението му. Съгласно клаузите на Административния договор (приложение към Условията за изпълнение), бенефициентът се задължава да осигури в срока за извършване на инвестицията/дейността необходимите лицензи, разрешителни или регистрации за извършване на дейността по проекта или за</p>																																									



Европейски съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



Европейски Съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

<p>че в представените количествено-стойносна сметки и на тримата оференти не отговарят на количествената сметка в запитванията за оферта, като при необходимост оферентите да представят допълнение към офертите, отговарящи на количествената сметка в запитването за оферта.</p> <p>След комуникация, кандидатът е представил нови оферти, съответно от „Бона Фито“ ЕООД, „Дунов-СВ“ ООД и "КНН" ООД. След преглед, се установи, че представените количествено-стойносни сметки към офертите отново не отговарят в пълнота на количествената сметка в запитванията за оферта, с което не могат да бъдат определени нито индикативни стойности, нито референтни такива. Заседно с това, представените оферти не отговаря и на определението по т. 73 от Приложение № 29 към Условието за кандидатстване, където се посочва, че „съпоставими оферти“ са оферти, които отговарят на запитването за оферта на кандидата. Така представените количествено-стойносни сметки в офертите показват единствено частично изпълнение на техническия инвестиционен проект, което е предпоставка за невъзможност за въвеждане на експлоатация на обекта и съответно успешно изпълнение на проекта.</p> <p>В допълнение, съгласно изискванията на чл. 5, ал. 4 и ал. 6 от ПМС № 160 от 2016 г., кандидатите в процедура имат право да предоставят само една оферта. Кандидатите могат да допълват своите оферти в рамките на определения срок за подаването им.</p> <p>Представянето на нова оферта е в нарушение на изискванията на чл. 5, ал. 4 от ПМС № 160 от 2016 г. Оценителната комисия изрично е посочила, че при необходимост да се представи „допълнение към оферта“. Кандидатът не е спазил нито разпоредбите на ПМС № 160 от 2016 г., нито исканията на оценителната комисия.</p> <p>В тази връзка, предвид, че оферентите не са спазили точно количествената сметка към запитването за оферта и са представили нова такава в периода на оценка на проектното предложение, оценителната комисия не приема като допустими офертите на „Бона Фито“ ЕООД, „Дунов-СВ“ ООД и "КНН" ООД.</p>						
<p>8. По отношение на Група П. Критерий 5. Приложени са всички изискуеми документи, съгласно група I от контролен лист за АСД към проектното предложение</p> <p>8.1. Кандидатът е представил писмен отказ за представяне на Технологичен проект ведно със схема и описание на технологичния процес, техническа спецификация на оборудването и описание на годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги), зложени в производствената и търговска програма на бизнес плана и описание на необходимите за това машини, съоръжения и оборудване, изготвен и заверен от правоспособно лице, с което се нарушава изискването на т. 13.3 от Условието за кандидатстване, че „към проектите се прилага технологичен проект, схема и описание на технологичния процес, техническа спецификация на оборудването и описание на годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги), зложени в производствената и търговска програма на бизнес плана и описание на необходимите за това машини, съоръжения и оборудване, изготвен и заверен от правоспособно лице.</p>						



Европейски съюз



**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“**

<p>Планираният размер на произведената от кандидата продукция (стоки, услуги) трябва да покрива най-малко 50 на сто от капацитета на предприятието за подпомаганата дейност по технологичен проект. Минималният размер на произведената продукция се изчислява средноаритметично за срока за мониторинг“.</p>																														
<p>Не са представени съставими, независими оферти за дейностите по СМР, отговарящи на определеното по т. 73 от Приложение № 29 към Условията за кандидатстване, където се посочва, че „съставими оферти“ са оферти, които отговарят на запитването за оферта на кандидата. С комуникация е представена възможност кандидатът да представи допълнения към оферти, които да отговарят на изискванията на Условията за кандидатстване. В отговор, кандидатът е представил нови оферти, които са в противоречие с изискванията на чл. 5, ал. 4 и ал. 6 от ПМС № 160 от 2016 г., че кандидатите в процедура имат право да представят само една оферта. Кандидатите могат да допълват своите оферти в рамките на определения срок за подаването им. Оценителната комисия изрично е посочила, че при необходимост да се представи „допълнения към оферта“. Кандидатът не е спазил нито разпоредбите на ПМС № 160 от 2016 г., нито исканията на оценителната комисия.</p>																														



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
 ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
 СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

<p>Застот, Таблица 1, Таблица 7 и Таблица 8 от бизнес плана.</p>	<p>10. По отношение на Група III. Критерий 2. Планираните разходи са необходими, основателни и обосновани за постигането цели на проекта/ мярката и са в съответствие с предвидените дейности.</p> <p>10.1. Не са представени съпоставими, независими оферти за дейностите по СМР, отговарящи на определението по т. 73 от Приложение № 29 към Условието за кандидатстване, където се посочва, че „Съпоставими оферти“ са оферти, които отговарят на запитването за оферта на кандидата. С комуникация е предоставена възможност кандидатът да представи допълнения към оферти, които да отговарят на изискванията на Условието за кандидатстване. В отговор, кандидатът е представил нови оферти, които са в противоречие с изискванията на чл. 5, ал. 4 и ал. 6 от ПМС № 160 от 2016 г., че кандидатите в процедура имат право да предоставят само една оферта. Кандидатите могат да допълват своите оферти в рамките на определения срок за подаването им. Оценителната комисия изрично е посочила, че при необходимост да се представи „допълнения към оферта“. Кандидатът не е спазил нито разпоредбите на ПМС № 160 от 2016 г., нито исканията на оценителната комисия.</p>	<p>11. По отношение на Група III. Критерий 5. Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите</p>	<p>11.1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на разходите, съгласно изискванията на т. 14.3 от Условието за кандидатстване, т.к. не е представил съпоставими, независими оферти за дейностите по СМР, отговарящи на определението по т. 73 от Приложение № 29 към Условието за кандидатстване, където се посочва, че „Съпоставими оферти“ са оферти, които отговарят на запитването за оферта на кандидата. Проектното предложение не доказва в пълна степен изискването в Условието за кандидатстване че „финансова помощ не се предоставя за проекти, включващи инвестиции, които не отговарят на разпоредбите на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие или/и Закона за водите“. В представеното Становище от РИОСВ не обхваща в пълнота инвестиционното предложение на кандидата, независимо, че оборудването по проекта е заложено в таблица 2 от бизнес плана, то представлява част от общите инвестиции на кандидата за осъществяване на дейностите, за които кандидатства.</p>	<p>12. По отношение на Група III. Критерий 6. Показателите за оценка на ефективността на инвестицията и финансовите показатели доказват подобряване на цялостната дейност на кандидата и икономическата жизнеспособност на проекта</p>	<p>12.1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на разходите, съгласно изискванията на т. 14.3 от Условието за кандидатстване, т.к. не е представил съпоставими, независими оферти за дейностите по СМР, отговарящи на определението по</p>
--	---	---	---	--	--



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ; ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

							<p>т. 73 от Приложение № 29 към Условието за кандидатстване, където се посочва, че „съпоставими офerti“ са офerti, които отговарят на запитването за офerta на кандидата. По този начин заявените разходи за СМР са недопустими и показателите за оценка на ефективността на инвестицията и финансовите показатели не доказват подобряване на цялостната дейност на кандидата и на икономическата жизнеспособност на проекта.</p> <p><b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ:</b> Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост по процедурата, със следните мотиви:</p> <p>1) В представения бизнес план за 10-годишен период, са установени следните несъответствия, които не са коригирани след проведена комуникация:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- В т.2 на Бизнес плана (Приложение № 2) е представена недостатъчна информация относно състоянието на конкуренцията и пазарната среда. Не е представено сравнение на цените с конкурентите, както и начин на определяне на цените от кандидата, като съответно не са посочени източници на информация. С представената информация не може да бъдат обосновани посочените от кандидата цени. Не е изяснен в минимална степен начина на ценообразуване на кандидата и възприетата ценова политика - не е изяснено по какъв начин неговите цени ще бъдат близки до средните в страната.</li> <li>- След комуникация е разяснено констатирано несъответствие и е представена коригирана Таблица Б2 Заестост. Кандидатът е посочил, че е допусната техническа грешка и е коригирал данните в таблица 2 от бизнес плана. След преглед, се установи, че кандидатът е коригирал данните за 2017 и 2018 г., но не е изчислил правилно „средноаритметично на А1, А2 и А3“ и съответно има несъответствие в посочения „средноаритметичен брой на персонала, за който кандидатът поема задължение да поддържа за период от поен 3 години след датата на окончателното плащане“.</li> <li>- След комуникация е представена коригирана Таблица 1 от БП с мерни единици и единични цени, съответстващи на посочените в ТДИ мерни единици и количества. Корекцията не е отразена в таблица 1 на бизнес плана (Приложение № 2а).</li> <li>- Не е представена обосновка за фиксирането на разходите в Таблица 6 за 10-те години на бизнес плана</li> <li>- Не е приета представената обосновка за посочени едни и същи разходи за производствен персонал в таблица 7 за периода на бизнес плана (10 години) , като не е отчетено постепеното увеличаване на минималния осигурителен доход в следващите години.</li> <li>- След комуникация е представена коригирана таблица 8, в която за първата година при амортизационна норма от 4% е посочена сума за 2 календарни месеца при предвидена експлоатация на амортизационния актив от 2,5 месеца за първата календарна година.</li> </ul> <p>2) Изцяло заявените разходи за СМР са недопустими за финансиране като не отговарят на условията за допустимост съгласно раздел 14.3 от Условието за кандидатстване, т.к. не са</p>
--	--	--	--	--	--	--	--



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

представени съпоставими, независими оферти, съгласно изискваният ан т. 73 от Приложение № 29 към Условиата за кандидатстване.

Представените три независими оферти за установяване на индикативния размер на разходите, включени в ТДИ и Таблица 1 на Бизнес плана са изготвени в несъответствие с приложената към запитванията за оферта Количествена сметка и съответно не могат да бъдат използвани за определяне на индикативни стойности, нито референтни такива, за изпълнението на възлаганото.

3) Представени са заверени от кандидата количествено-стойностна сметка във формат .pdf и .xlsx, които не са съпоставими по видове СМР с приложените количествени сметки, заверени от правоспособно лице. В същото време крайната цена е една и съща с тази на изборния изпълнител, който с оферирал, съгласно приложените количествени сметки, като част от стойностите по позиции се различават, а част от дейностите изобщо не са включени.

След комуникация е представена обяснителна записка, в която кандидатът потвърждава констатираното несъответствие и посочва, че приложената КСС е „за частично изпълнение на този етап“. Приложената КСС отново не съответства на представените КС – обобщена и по отделните части на Техническия проект, подписани от съответните правоспособни лица.

Кандидатът се аргументира с ограничение на финансовия ресурс, отпуснат от МИГ Долна Митрополия-Долни Дъбник и че поради тази причина то на този етап кандидатства за частично финансиране и изпълнение на инвестиционния проект. В представената обяснителна записка кандидатът твърди, че описаните дейности в КСС ще са достатъчни за функционирането на обекта и че към момента не разполага с финансов ресурс за реализация на целия инвестиционен проект.

Представения Технически проект предвижда цялостно изграждане на обекта и не предвижда етапно изпълнение на конструкцията, обхващаща обемите за предоставяне на трите предвидени услуги. В част Архитектура на Техническия проект е представена функционална организация на планираните дейности, в която е посочено, че „обектът обхваща три основни функции разположени в един и същ обем: - автоматична автомативка, автосервиз и пункт за годишни технически прегледи на леки автомобили“. Обосновката на кандидата, че инвестиционният проект ще бъде изпълнен частично не съответства на одобрения Технически проект и издаденото Разрешение за строеж, които не предвиждат етапно изпълнение на предвидената конструкция. В Техническия проект не са изготвени Количествени сметки за етапно изграждане и въвеждане в експлоатация на отделните обеми, осигуряващи изпълнение на трите предвидени услуги.

Изявлението на кандидата, че не разполага с достатъчен финансов ресурс за реализацията на инвестиционния проект, поставя под въпрос възможността и за закупуване на оборудване, включено в Таблица 2 на БП и за което той е декларирал, че ще осигури средства извън тези, финансирани от МИГ.



Европейски съюз



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

<p>Представената обяснителна записка и съответствието на Количествено-стойностните сметки на подписаните от правоспособни лица Количествени сметки по отделните части на одобрения инвестиционен проект, включително използвани за планиране на разходите по бюджета на проектното предложение, обосновават виждането на оценителя, че кандидатът планира частична реализация на одобрения Технически проект. Такава частична реализация на одобрения Технически проект не гарантира въвеждане в експлоатация на изградените мощности и съответно не може да бъде гарантирана реализацията на планираната производствена програма, описана в Бизнес плана на кандидата.</p>	<p>4) Кандидатът не е представил Технически проект със схема и описание на процеса, техническа спецификация на оборудването и описание на годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги), заложен в производствената и търговска програма на бизнес плана. След комуникация Кандидатът е посочил, че не е необходимо представяне на Технически проект и че информацията за максималния капацитет на автоматиката е посочена в Техническия проект, а в същата обяснителна записка - по т.4.6, е представена информацията за планираните средно работни дни в годината и среднодневния и годишен капацитет на всяка една от трите предложени услуги. Технически проект следва да се представи за всяко проектно предложение съгласно Указанията за кандидатстване.</p> <p>Представената от кандидата обяснителна записка не се приема, т.к. съгласно изискванията на т.13.3. от Условията за кандидатстване „към проектите се прилага технологичен проект, схема и описание на технологичния процес, техническа спецификация на оборудването и описание на годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги), заложен в производствената и търговска програма на бизнес плана и описание на необходимите за това машини, съоръжения и оборудване, изготвен и заверен от правоспособно лице. Планираният размер на произведената от кандидата продукция (стоки, услуги) трябва да покрива най-малко 50 на сто от капацитета на предприятието за подпомаганата дейност по технологичен проект. Минималният размер на произведената продукция се изчислява средноаритметично за срока за мониторинг“.</p> <p>Кандидатите по съответната процедура следва да спазват точно и конкретно изискванията на Условията за кандидатстване, а не да правят собствени тълкувания върху тях. Кандидатът в производствената си програма (таблица 3 от бизнес плана) е посочил услуги, за които не може да бъде определен годишен производствен капацитет и съответно да се оцени дали заложените от кандидата данни покриват най-малко 50 на сто от капацитета на предприятието за подпомаганата дейност.</p> <p>С оглед представените в Бизнес плана и приложените документи данни се установява, че за две от предлаганите услуги е предвидена производствена програма, покриваща по-малко от 50% от потенциалния максимален годишен капацитет, а за третата услуга такава оценка не може да бъде направена поради отсъствие на релевантни данни.</p>
---	---



Европейски Съюз



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 Г.  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ: ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ – ДОЛНИ ДЪБНИК“

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Въз основа на липсата на конкретни данни за годишния капацитет на предприятието по видове продукция (стоки, услуги) и получен писмен отказ за представяне на Технически проект, не може да бъде извършена оценка за допустимостта на кандидата с Условията за кандидатстване.

5) Представено е Становище от РИОСВ, което не отговаря на изискванията на т. 13.3. от Условията за кандидатстване, че „финансова помощ не се предоставя за проекти, включващи инвестиции, които не отговарят на разпоредбите на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие или/и Закона за водите“. Независимо, че оборудването по проекта е заложено в таблица 2 от Бизнес плана, то представлява част от общите инвестиции на кандидата за осъществяване на дейностите по проекта, за които кандидатства.

6) Кандидатът е заявил, че няма достатъчно финансов ресурс да изпълни в цялост заложените дейности в техническия проект, което е предпоставка за невъзможност за въвеждане на обекта в експлоатация в периода на изпълнение на проекта.

Председател на КПШП: .....Елица Дякова

Секретар на КПШП: ..... Ваня Петкова-Йотова